

מדינת ישראל

ח' תשרי תשע"ט
17 ספטמבר, 2018

מסמך הבהרות מספר 1 – הליך תחרותי מוניות שירות מספר 08/2018 לקבלת רישיונות להפעלת קווי מוניות שירות

כל ההבהרות השינויים והתיקונים האמורים במכתב זה, ייחשבו כאילו נכללו במסמכי ההליך התחרותי מלכתחילה.

אלא אם נאמר אחרת, לכל המונחים והמושגים האמורים במכתב זה תהיה הפרשנות כאמור במסמכי ההליך התחרותי.

אין להסתמך על כל הסבר או פירוש שניתן בעל פה או בכתב או בכל דרך אחרת על ידי מי מטעם המשרד או ועדת המכרזים, ככל שניתן, בכל פורום או בכל צורה שהיא. השינויים היחידים מהאמור במסמכי ההליך התחרותי וכן כל הפירושים וההבהרות להם, הינם כמפורט במכתב זה בלבד, ובמכתבי הבהרות נוספים שיצאו מטעם ועדת המכרזים, ככל שיצאו.

האמור במכתב זה, אינו משנה או גורע מהאמור במסמכי ההליך התחרותי אלא אם נאמר בו במפורש אחרת.

מכתב זה נשלח לכל הפונים אשר שילמו דמי השתתפות להליך התחרותי.

הנכם מתבקשים לאשר בתוך 7 ימים מיום קבלת מכתב זה, באמצעות האישור המצ"ב שישלח למשרד לאחר חתימתו.

מדינת ישראל

חלק א' - מענה על שאלות הבהרה

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
1.	חלק א'	כללי	אין שינוי במסמכי ההליך פניית תאגידי מוניות שירות הפעילות לשילוב כרטוס רב-קו נועדה לאפשר לציבור הנוסעים לנסוע עם כרטיס רב-קו במוניות שירות. ולכן דרשו תאגידי מוניות השירות "סובסידיה ייעודית" בלבד. בסופו של התהליך נענה משרד התחבורה לפנייה זו אבל הבהיר שיישום כרטוס רב-קו במוניות שירות מותנה בפרסום מכרזים כי לא ניתן להעניק סובסידיות ממשלתיות לגוף שלא נבחר במכרז. המכרז פורסם - אולם הוא משנה את כללי המשחק ומעמיד בספק את התועלת בשילוב כרטוס רב-קו במוניות שירות :- • במקום מענה לבקשה לתוספת נוסעים בזכות שילוב הרב-קו במוניות שירות, קיבלו תאגידי מוניות שירות "השתלטות" משרד התחבורה על כל הכנסותיהם. • לצד התוספת הצפויה בגין תפוסת נוסעים עם האפשרות לנסוע עם הרב-קו, התחרות במכרז הינה על "מחיר תיקוף", הנמוך ממחיר הנסיעה, דהיינו אובדן הכנסות ביחס לקיים היום לכל הנוסעים המשלמים עבור נסיעתם במונית שירות במזומן –

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	ויתכן מצב שסך ההכנסות (עם הרב-קו) לפי "מחיר תיקוף" יהיה נמוך מסך ההכנסות הקיים היום (ללא רב-קו). ואפילו אם סך ההכנסות לפי "מחיר תיקוף" ישתווה או יעלה על סך ההכנסות הקיים היום, המכרז מחייב הוצאות (שאינן קיימות היום במוניות שירות הפעילות) במיליוני שקלים לשנה (כגון רכש עשרות מוניות שירות חדשות, תוספות כ"א משמעותיות, ועוד), וקיים ספק רב איך התמורה בחישוב לפי "מחיר תיקוף" תכסה את ההוצאות המתחייבות מהמכרז. הליך המכרז הנוכחי שנולד כברכת שילוב הרב-קו במוניות שירות מביא חשש של קללת חיסול ענף מוניות שירות הפעילות. יש גם סכנה ששיטת המכרז הנוכחי תייצא את בעיית מחסור בנהגים הקיימת אצל מפעילי האוטובוסים אל עבר תאגידי מוניות השירות. אפילו טייקונים לא יגשו למכרז שאינו כלכלי. בנוסף, למרות הרצון המוצהר לתת העדפה לתאגידי מוניות			

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	שירות פעילות, המכרז מפלה אותם לרעה לעומת מפעילי האוטובוסים כי מרבית הדרישות במכרז בנושאי כ"א, מערכות טכנולוגיות, מערכות דיווחים למשרד התחבורה ולמסלקה, ועוד, כבר מכוסות וממומנות אצל מפעילי האוטובוסים, אך מהוות הוצאות חדשות ומשמעותיות למי שאינו מפעיל אוטובוסים, ובעיקר לתאגידי מוניות שירות הפעילות. <u>הצעתנו הנה :-</u> א. ביצוע חישוב מקצועי ואובייקטיבי ע"י משרד התחבורה של תכנית עסקית המביאה את נוסחת המכרז לאיזון כלכלי הנדרש, בעיקר עבור תאגידי מוניות השירות. ב. הענקת סובסידיה לרכישת מוניות חדשות, כפי שהיה נהוג עד כה באוטובוסים. ג. יש מקום לבקש גם סובסידיה לפי ק"מ, כנהוג באוטובוסים, אלא אם חישוב משרד התחבורה (שהומלץ בסעיף א' לעיל) ימצא שדרגות החופש המוגדרות במכרז בצורת קביעת תדירות מינימלית נמוכה יחסית של 4 מוניות לשעה, וכן בצורת פתיחת ערוץ של שירות מותאם ביקוש, מביאות לתוספת הכנסות השווה לסובסידיה לפי ק"מ. ד. איסור על מציעים לעשות במענה למכרז זה שימוש			

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	במשאבים שכבר ממומנים מתקציבים ממשלתיים (הדבר עולה בקנה אחד עם הדרישה על הזוכה במכרז בסעיף 3.8 להקים "תאגיד נפרד"). החלת "מחיר תיקוף" רק על התשלום עם הרב-קו, והשאת התשלום במזומן כפי שקיים היום (אשר ממילא ימשיך להתקיים בימי חג ושבט בהם מערכת הכרטוס לא תופעל).			
אין שינוי במסכי ההליך.	הזמן הקצר שיש להיערכות למכרז ולתקופת הזכייה. המציעים המתמודדים למכרז נדרשים לגייס משאבים וכספים, כגון: ערבויות כספיות בסכומים גדולים, ולצורך כך יש להם עלויות כבדות, כאשר מנגד תקופת הזכייה היא רק 4 שנים. אנו סבורים שיש לקבוע שתקופת הזכייה היא לפחות 10 שנים כמו כל הפעולות הגדולות של המדינה כגון: ערוצי התקשורת.	14.2.2 ו - 15	חלק א'	2.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
לא קיים הבדל במגבלות על מפעילי האשכולות השונים הדוגמא שהוצגה בשאלה מקורה בטעות סופר. טבלה 1 בסעיף 1.2.2 תעודכן כך, שבמפעיל מוניות אשכול ראשלי"צ עירוני לא יוכל לזכות בהפעלת אשכולות תל אביב ותל אביב מזרח בנוסף על האשכולות המפורטים בעמודה 3. לגבי החלק השני של השאלה אנו מפנים את תשומת לב המציעים לאמור בסיפא של סעיף 1.4 למסמכי ההליך, לאופן בו נבחנות מגבלות ההשתתפות.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מדוע קיים הבדל במגבלות על מפעילי האשכולות השונים. לשם הדוגמה, מדוע מפעיל אשכול ת"א לא יוכל לזכות בהפעלת אשכול ראשון לציון עירוני, ואילו על מפעיל אשכול ראשון לציון עירוני לא חלה המגבלה כאמור. ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי המציע (להבדיל מהגוף שיתאגד לאחר הזכייה כתאגיד נפרד כהגדרתו בסעיף 3.8 להזמנה) יוכל להחזיק ביותר ממפעיל מוניות שירות פעיל אחד. בהתאם, ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המגבלות בעמודה 3 בטבלה תחולנה גם במקרה ההפוך.	1.2	חלק א'	3.
סעיף 23 למסמכי ההליך יעודכן ויתווספו לו הסעיפים כדלקמן: 23.3 בנוסף לאמור לעיל, יגיש המציע עותק אחד נוסף של ההצעה שבו הושחר המידע שלדעת המציע הוא מהווה מידע סודי, סוד מסחרי או סוד מקצועי, שאין לגלותם למציעים האחרים. מציע יהיה מנוע מלטעון כי הוא רשאי לעיין בהצעות המציעים האחרים בחלקים המקבילים לאלו שסימן כסודיים בהצעתו. העותק	ההליך התחרותי מבוסס על שני שלבים, מיון מוקדם והליכים להפעלת אשכולות קווים. האם תינתן אפשרות למי שרוצה להתמודד בהליכים הבאים על אשכולות קווים, ללמוד מניסיון שני ההליכים הראשונים?	1.2	חלק א'	4.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
המושחר יסומן בהתאמה. יובהר, כי עותק זה יוגש באמצעות עותק קשיח ועותק במדיה מגנטית. על אף האמור לעיל, הוועדה לא תאפשר השחרה של נתונים הנכללים בטבלאות 1-2 בנספח יח' וכן נתונים הנכללים בדוח הפרופורמה בסעיף 2.7 לנספח יט'. על המציעים לקחת בחשבון הנחיה זו במסגרת הצעה. למען הסר ספק, יובהר כי זוכה במכרז שבמסגרת הנוסח המושחר להצעתו, ישחיר פרטים בטבלאות שפורטו לעיל, בניגוד להנחיית הוועדה, תגלה הוועדה נתונים אלו וזאת מבלי להודיע על כך מראש לזוכה ומבלי לתת לו כל שהות להגיב. 23.4 למען הסדר הטוב מובהר בזאת כי הוועדה אינה מחויבת על פי דין לקבל את דעתו של המציע. עם זאת מתחייבת הוועדה להודיע למציע, לפני גילוי המידע, על החלטתה בדבר המידע שבכוונתה לגלות בפני המשתתפים האחרים ותינתן למציע שהות של 48 שעות, ממועד קבלת ההודעה על ידי המציע, כדי לפנות				

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
לסעד כנגד החלטה זו. מועד קבלת ההודעה על ידי המציע ייחשב יום העסקים לאחר מועד שיגור ההודעה בפקסימיליה או 3 ימים לאחר משלוחה בדואר, אם נשלחה בדואר. 23.5 זכות עיון כל מציע רשאי, בתוך 30 ימים ממועד פרסום תוצאות המכרז, לעיין בכל המסמכים העומדים לעיון לפי תקנה 21(ה) לתקנות חובת המכרזים, תשנ"ג-1993, על תנאיה וסייגיה כמפורט שם, ולמעט כל מסמך אחר שאין לעיין בו על פי דין. המציע לא יהיה רשאי לעיין בהצעה עד להחלטת הוועדה באילו מסמכים אין לאפשר עיון. לוח הזמנים בכל הנוגע להליכי העיון יקבע באופן בלעדי על ידי הוועדה. כאמור, המציע יהיה מנוע ומושתק מלטעון כי הוא זכאי לעיין בחלקים מקבילים לחלקים שציין בהצעתו				

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
כחוסים תחת סוד מקצועי או מסחרי, כאמור בסעיף 23.3 לעיל, וזאת אף אם תדחה הוועדה את עמדתו ותקבע כי אותם חלקים מהצעתו יועמדו לעיון.				
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את הסתירה בין הוראות סעיף 1.4 סיפא, לפיהן לא יוכל אותו הגוף להחזיק ביותר ממפעיל מוניות שירות פעיל אחד, לבין הוראות סעיף 13.1 להזמנה אשר על פי הן הזוכה יוכל להפעיל שירותי הסעה אחרים באזור האשכול בו יעניק הזוכה שירותי הסעה במוניות.	1.4	חלק א'	5.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להאריך את תקופת ההפעלה לשש (6) שנים ושישה (6) חודשים, עם אפשרות הארכה לתקופה נוספת בת שש (6) שנים ושישה (6) חודשים.	1.4	חלק א'	6.
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע אשכול נתניה עירונית איננה יכולה להתחרות באשכול נתניה בין עירוני?	1.2.2	נספח א', חלק א'	7.
נא ראו תשובה לשאלת הבהרה 3 לעיל.	מדוע זוכה באשכול קווי מוניות בראשל"צ יכול להתחרות על אשכולות קווים בת"א, אך זוכה באשכולות קווים בת"א לא יכול להתחרות על אשכול הקווים בראשל"צ?	1.2.2	חלק א'	8.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
כן, בכפוף לעמידה במגבלות ההשתתפות והזכייה המפורטות בהליך.	האם חברות בנות של קואופרטיבים בתחבורה ציבורית יוכלו לגשת להליכים?	1.2.2	חלק א'	9.
אין שינוי במסמכי ההליך.	מבקשים להבהיר שמשמעות הנאמר בסעיף זה "מגבלות ההשתתפות והזכייה. לא תחולנה על שירות מותאם ביקוש..." היא שהנסיעה לפי שירות מותאם ביקוש אינה נכללת במגבלות המכרז, לרבות מגבלת "מחיר תיקוף".	1.45	חלק א'	10.
תקופת ההכנות וההפעלה תהיה ארבע שנים ושישה חודשים בכל מקרה.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי ככל שהמציע הזוכה ישלים את כלל ההכנות לפני תום תקופת ההכנות, פרק הזמן הנותר מתקופת ההכנות יתווסף לתקופת ההפעלה;	1.5	חלק א'	11.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להאריך את תקופת ההפעלה לשש (6) שנים ושישה (6) חודשים, עם אפשרות הארכה לתקופה נוספת בת שש (6) שנים ושישה (6) חודשים.	1.5	חלק א'	12.
אין שינוי במסמכי ההליך.	תקופת ההפעלה - מדוע תקופת ההפעלה הינה 4 שנים ושישה חודשים?	1.5	חלק א'	13.
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע לא ניתן לקבל תקופת הפעלה בת 10 שנים?	1.5	חלק א'	14.
אין שינוי במסמכי ההליך.	האם לקחתם בחשבון את תקופת ההפעלה ביחס לדרישות המרכז כגון עלויות תפעול, תחזוקה וכו'?	1.5	חלק א'	15.

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
16.	חלק א'	1.5	תקופת ההפעלה של 4 שנים קצרה מדי ומקפחת את המפעילים בענף לעומת מפעילי תח"צ באוטובוסים, בהתחשב בכך ובחוסן הכלכלי בענף המוניות מבקשים להאריך את תקופת ההפעלה.
17.	חלק א	1.5	תקופת ההפעלה המוגדרת כעת במכרז הנה 4.5 שנים. אם באשכול ת"א לדוגמא דרוש מינימום 35 מוניות, מחציתן חדשות ומחציתן פחות מ-4 שנים, המשמעות היא שתאגיד מוניות שירות פעילות יצטרך לרכוש תחילה 32 מוניות שירות לפחות (בהנחה שיש לו כיום 3 מוניות חדשות יחסית), ובתום 4 שנים עוד 35 מוניות חדשות – דהיינו 67 מוניות. לפי מחיר ממוצע של 300 אלף ש"ח למונית שירות, זו הוצאה של כ-20 מיליון ש"ח - ובניכוי תקופת ההכנה של 6 חודשים – העלות הממוצעת היא 5 מיליון ש"ח לשנת הפעלה – השווה להסעה של 1 מיליון נוסעים בשנה במחיר תיקוף של 5 ש"ח. היקף זה נדרש כדי לכסות את עלות הרכישה בלבד, לא כולל הוצאות מימון, תפעול, תחזוקה, מערכות טכנולוגיות, עלות כ"א, ועוד. הצעתנו הנה :-להגדיר תקופת התקשרות של 8.5 שנים (במקום

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	4.5 כעת) ולהאריך את הגיל המרבי של מונית על כביש ל-4.5 שנים (במקום 4 שנים כעת). בכך העלות של 20 מיליון תתחלק ל-8 שנים (במקום 4), תהיה שווה ערך להסעת חצי מיליון נוסעים במוצא לשנה.			
אין שינוי במסמכי ההליך.	בשים לב לדרישות המכרז וההשקעות הנדרשות מבוקש כי עורך המכרז יאריך את תקופת ההפעלה לאפשר החזר השקעה סביר.	1.5	חלק א'	18.
אין שינוי במסמכי ההליך.	מהן הנסיבות בהן תממש המדינה את תקופת ההארכה או לחילופין באילו נסיבות לא תמומש ההארכה.	1.5	חלק א'	19.
אין שינוי במסמכי ההליך.	במקרה של ביטול זכיית מפעיל השירות כתוצאה מאי עמידה בתקופת ההכנות, ועדת המכרזים מתבקשת לכלול מנגנון הכולל פיצוי בגין העלויות הישירות שהושקעו על ידי הזוכה עד למועד הביטול. נציין עי אי מתן פיצוי ביחס לעלויות עד למועד הביטול כאמור, לצד חילוט ערבות הביצוע, יביא בהכרח לכפל פיצויים	1.5	חלק א'	20.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך .	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי מקרה של איחור בשלב ההכנות לא יגרור קיצור של תקופת ההפעלה הכוללת (קרי, 4 שנים ו-6 חודשים), זאת על אף האמור בסעיף 1.5 למסמכי ההליך התחרותי כי "בנוסף, תתקצר בהתאם וביחס ישיר תקופת ההפעלה במספר הימים שבהם הוארכה תקופת ההכנסות", שכן תקופת ההפעלה, בהתאם להגדרת הסעיף, כוללת את תקופת ההכנות	1.5	חלק א'	21.
הארכת רישיון הינה בכפוף לעמידה בתנאים לחידוש רישיון עפ"י הוראות ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם הארכת הרישיונות להפעלת קווי השירות מידי שנה הינה אוטומטית.	1.6	חלק א'	22.
מציע שזכה באשכול מסוים כמצוין בעמודה 1 של הטבלה בסעיף 1.2.2, לא יוכל לזכות באשכולות הנקובים באותה שורה בטבלה, בעמודה 3. לדוגמא: מציע שזכה באשכול אשדוד-אשקלון, לא יוכל לזכות גם באשכול באר שבע וצפון הנגב.	האם ניתן לקבל הבהרה פשוטה בנוגע לסעיף 1.4.2 במגבלת השתתפות וזכייה?	1.4.2	חלק א'	23.
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש שוועדת המכרזים תפרסם את החלטתה ביחס לכל אשכול בטרם מועד ההגשה של האשכול העוקב, כדי שהזוכה יוכל להימנע מלהתמודד באשכולות הבאים בהתאם למגבלות	1.4.2	א	24.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	ההשתתפות			
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לכלול מנגנון פיצוי ביחס לעילת הביטול המפורטת בסעיף 1.6 למסמכי ההליך התחרותי. נציין כי עילת ביטול זו, ללא כל פיצוי לצדה, תמנע כל אפשרות לגיוס מימון בנקאי ללא מתן ערבות אישיות על ידי בעל הרישיון	1.6	חלק א'	25.
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש להבהיר מדוע משך מגבלת ההשתתפות של מפעיל אשכול מוניות שירות בהליך תחרותי להפעלת קווי שירות באוטובוסים אינו חופף לכל משך ההפעלה של אשכול מוניות שירות (6 שנים) אלא מקוצר ל- 4.5 שנים בלבד מהזכיה? ראוי להגביל את ההשתתפות כל עוד הזוכה מפעיל אמצעי תחבורה ציבורית מתחרה.	1.4.4	א	26.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי המגבלה האמורה בסעיף תחול גם ביחס לתקופת האופציה, קרי למשך 6 שנים ו-6 חודשים.	1.4.4	חלק א'	27.
הכוונה לבקרה שנתית המחולקת לשתי תקופות בקרה -	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את המונח "תקופת בקרה	2.25	חלק א'	28.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
ינואר-יוני, יולי – דצמבר.	קלנדארית".			
סעיף 39.2 יעודכן כדלקמן: תעריפי הנסיעה, הקבועים במפרטי הקו ומחיר התיקוף, יוצמדו לשינויים בתעריפים בצו הפיקוח על המוניות. כבסיס שישמש צו הפיקוח שפורסם בחודש יולי 2018.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר, כי אף אם יחולו שינויים בתעריפי הנסיעה אשר יביאו לירידת מחירי הנסיעה, מחיר התיקוף אשר יקבע במסגרת ההליך התחרותי יחול ביחס לכל תקופת ההפעלה ותקופות הארכת החוזה.	2.26	חלק א'	29.
סעיף 3.2 יעודכן כך, שהמציע יהיה תאגיד הרשום בישראל ומנהלו הכללי תושב ישראל ומתגורר בישראל.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי מציע אשר אין לו בעלי עניין כהגדרתם בסעיף 2.3 להזמנה, אך בעלי המניות אשר מחזיקים ב- 10% לפחות מהון המניות המונפק שלו הינם תושבי ישראל, רשאי להשתתף בהליך התחרותי.	3.2	חלק א'	30.
במקרה דנן אין מניעה להגשת שתי הצעות נפרדות לשלב הראשון, אך עם זאת לתשומת לב המציעים, לכך שכול שימשיך הגוף להחזיק בגוף האחר יחולו ההוראות הבאות: • לכל אשכול קווים, תתאפשר הגשת הצעה לשלב ה-RFP רק של אחד הגופים. במידה ושני הגופים יגישו	שני מציעים שונים שיש בהם בעל עניין זהה, האם שניהם יכולים לגשת לשלב ה-PQ?	3.5	חלק א'	31.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
הצעות לאותו RFP, תפסלנה שתי ההצעות. • זכה אחד הגופים בהליך RFP, החל מאותו שלב הגוף השני יהיה מנוע מלהשתתף בשלבי ה - RFP הבאים .				
אין שינוי במסמכי ההליך.	בהתאם להוראות ההזמנה, ערבות ה-RFP מוחזרת לזוכה בכפוף להעמדת ערבות הביצוע על ידו. בהתאם לאמור, ועדת המכרזים מתבקשת למחוק בסעיף 3.7 סיפא את המלים "ערבות המכרז".	3.7	חלק א'	32.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי במקרה בו המציע, אשר הינו חברה שהתאגדה כדין בישראל, יהיה בעל המניות היחיד של התאגיד הנפרד, יתמלאו תנאי סעיף 3.8.2 לעניין הדרישה כי בעל עניין בתאגיד הנפרד יהיה תושב ישראל. למען הסר ספק, מובהר כי האמור לא מייתר את הדרישה כי מנכ"ל התאגיד הנפרד יהיה תושב ישראל.	3.8.2	חלק א'	33.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	בוועדת הכלכלה בכנסת נאמר כי לגבי מציעים שאינם תאגידי מוניות שירות, תהיה דרישה ש-20% מהרכב בעלי העניין יהיו מענף המוניות. בהליך התחרותי, ה-20% יכולים להיות או מפעילי מוניות או מפעילי אוטובוסים. מדוע?	4.1	חלק א'	34.
אין שינוי במסמכי ההליך.	בתנאי המכרז קיימות בעיות פרשנויות משמעותיות היכולות להשפיע על השתתפות או אי השתתפות השואל ועמידה בתנאי הסף. כגון: בעלות או רשות של רכבים. בחלק מהמסמכים כתוב בעלות ובחלק אחר כתוב ברשות.	4.1.1	חלק א	35.
אין שינוי במסמכי ההליך. המציע הוא תאגיד קיים או קבוצה שטרם התאגדה. תאגיד נפרד כהגדרתו בסעיף 3.8 נדרש הזוכה להקים לאחר שזכה בשלב RFP. יודגש כי לאחר שהוקם תאגיד נפרד, הוא יהיה הגוף באמצעותו ישתתף אותו מציע שזכה בהליכי ה-RFP שיפרסמו לאחר מועד הקמת התאגיד הנפרד ואילך.	מבקשים להבהיר שבכל סעיפי המשנה בהם נדרשת אחזקה של אחוז מסוים בהון המניות של המציע – במונח "המציע" - הכוונה הינה ל"תאגיד הנפרד" המוגדר בסעיף 3.8 (אחרת תנאי הסף מאבדים את תוקפם).	4.1.1	חלק א	36.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לאפשר למציע להתאגד בדרך של שותפות מוגבלת (כ-SPV).	3.8.4	חלק א'	37.
ברשותו מתייחס למוניות השירות (מספר רישוי) הקבועות	בסעיף 4.1.1 רשום "ברשותו" ונדרשת הבהרה לעניין זה.	4.3	חלק א'	38.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
ברישיון לנסיעת השירות, הכלולות ברישיון הקו של המציע. המציע יוכיח עמידה בתנאי זה באמצעות צירוף רישיונות אלו (מתאים למקור).				
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי גם מציע אשר ברשות בעלי מניותיו לפחות חמש עשרה (15) מניות, בין אם רשומות על שמות בעלי המניות ובין אם חכורות על ידם בליסינג מימוני או תפעולי, עומד בדרישות סעיפים 4.1.1.1 ו-4.1.1.2 לעניין דרישות הבעלות על המניות.	4.1.1.1	חלק א'	39.
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש להבהיר את המונח "שהפעיל תאגיד מוניות שירות" להבדיל מ"בעל רישיון להפעלת תאגיד מוניות שירות" ולהסביר כיצד נדרש להוכיח סטאטוס זה	4.1.1.1	חלק א'	40.
ראה שאלה 38 לעיל	לשם עמידה בתנאי הסף, נדרש המציע להוכיח כי "ברשותו לפחות 15 מניות רשומות על שמו". מבוקש להבהיר כי הביטוי "ברשותו לפחות 15 מניות רשומות על שמו" - מתייחס ל"רישיון נסיעת שירות למונית", לפי סעיף 14(יא) לפקודת התעבורה על שם המציע, וכי ניתן להוכיח עמידה בתנאי באמצעות צירוף רישיונות אלו (מתאימים למקור) ע"ש המציע.	4.1.1.1	חלק א'	41.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	לחילופין מבוקש להבהיר כי הביטוי "ברשותו לפחות 15 מוניות רשומות על שמו"- מתייחס לרשימת מוניות השירות הקבועות ברישיון ל"קו שירות/אשכול במוניות" ע"ש המציע, וכי ניתן להוכיח עמידה בתנאי באמצעות צירוף רישיון זה (מתאים למקור) ע"ש המציע. נא אשרו כי די ברישום כאמור, ואין הכוונה לרישום המוניות ע"ש המציע ב"רישיון הרכב" או בכל רישיון אחר, פרט ל"רישיון נסיעת שירות למונית" או ברישיון "קו שירות/אשכול במוניות", האמורים לעיל.			
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי האישורים הנדרשים בהתאם להוראות סעיף 4.1.2 להזמנה הינם כדלקמן: 1: אישור ניהול פנקסי חשבונות ורשומות בהתאם להוראות סעיף 2(א) לחוק עסקאות גופים ציבוריים, תשל"ו-1976; 2. אישור עוסק מורשה מרשות המסים לישראל.	4.1.2	חלק א'	42.
טיוטת התקנון תצורף כחלק מההצעה ל-RFP.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר, האם יש לצרף את טיוטת התקנון המוצע לתאגיד הנפרד כחלק מההצעה לשלב הראשון או כחלק מההצעה לשלב ה-RFP.	3.8.6	חלק א'	43.
"אוטובוס" – כהגדרתו בתקנות התעבורה, התשכ"א – 1961.	לעניין סעיף 4.1.1.2 תנאי סף מה ההגדרה של אוטובוס?	4.1.1.2	חלק א'	44.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
חיובי	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי את הקבלה בגין רכישת מסמכי ההליך התחרותי, יש לצרף להצעה לשלב הראשון.	4.1.3	חלק א'	45.
חיובי וכמו כן נדגיש כי מציע או בעל עניין במציע לא יוכל להיות מעורב ביותר מהצעה אחת.	סעיף 3.3 מאפשר למציע להיות מורכב ממספר גופים שהתקשרו ביניהם לצורך השתתפות במכרז. סעיף 3.8 מחייב את הזוכה / בעלי עניין שהתארגנו בהצעה הזוכה, להקים תוך 30 יום תאגיד נפרד שמטרתו הבלעדית הנה הפעלת קווי השירות כמוגדר במכרז. בקשתנו הנה: -להכיר במציע שאחד מהגופים המרכיבים אותו או שאחד מבעלי עניין בו רכש את מסמכי המכרז, כמציע העונה לדרישה שבסעיף 4.1.3 בדבר רכישת מסמכי ההליך - ולא לדרוש שכל הגופים המרכיבים את המציע או כל בעלי העניין בו רכשו כולם את מסמכי המכרז.	4.1.3	חלק א'	46.
אין שינוי במסמכי ההליך.	נספח יד' להזמנה כולל הצהרה בדבר תשלום ומתן תנאים סוציאליים לעובדי המציע על פי דין, הצהרה זו מאושרת על ידי עורך דין. בהתאם, מתייתר הצורך בהגשת תצהיר נוסף, מאושר ע"י עורך דין, בדבר קיום חוקי העבודה המפורטים בנספח יד'. אשר על כן, ועדת המכרזים מתבקשת למחוק	4.5	חלק א'	47.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	מסעיף 4.5 את הדרישה להגשת תצהיר נוסף, כאמור לעיל, מעבר לדרישות נספח יד'.			
אין שינוי במסמכי ההליך. ראה לעניין זה תשובה לשאלה 29 לעיל.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף, כך שהמפעיל יוכל לבחור להצמיד את מחיר התיקוף למדד תשומות האוטובוסים הזעירים העדכני נכון למועד פרסום ההליך התחרותי.	5.10	חלק א'	48.
בסעיף 5.10.1 יותקן במקום בניכוי מע"מ ירשם כולל מע"מ. סעיף 15 לנספח יג' ימחק במקומו יבוא : "15. מחיר התיקוף הנקוב בהצעתנו הינו בשקלים חדשים וכולל מס ערך מוסף."	ועדת המכרזים מתבקשת להסדיר את הסתירה בין הוראות סעיף 5.10.1 להזמנה וסעיף 15 לנספח יג' (כתב התחייבות), על פי הן נקבע כי מחיר התיקוף אותו מבקש המציע יהיה בניכוי מע"מ, לבין הוראות נספח ח' (הצעה כספית) מהן עולה כי מחיר התיקוף אותו נדרש המציע למלא בנספח כולל מע"מ.	5.10.1	חלק א'; נספח ח' - הצעה כספית; נספח יג'	49.
אין כל סתירה. מחיר הנסיעה אותו ישלם הנוסע יהיה תעריף הנסיעה הקבוע במפרטי הקו ב-RFP. המחיר לתיקוף הינו המחיר שישמש להתחשבות עם הממשלה לקביעת הסכומים לחישוב הסובסידיה.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את הסתירה בין סעיפים 5.10.1 ו- 27.3 על פיהם ניתן להבין כי מחיר התיקוף יהיה המחיר אותו מבקש המציע ביחס לכל נסיעה בכל אחד מקווי האשכול, בין אם הנוסע משלם במזומן, אשראי או בתיקוף רב קו. עוד נקבע בסעיפים אלו, כי מחיר התיקוף יהיה אחיד לכל	5.10.1	חלק א'; חלק ג'; חלק ה'	50.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	אמצעי התשלום. כלומר – מחיר נסיעה יהיה מחיר התיקוף. לעומת זאת, מנוסח סעיפים 38.3 ו-39.1 ניתן להבין כי מחיר הנסיעה יהיה בהתאם לתעריף הקבוע במפרט הקו. בהתאם, ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם מחיר נסיעה באשכול ייקבע על פי מחיר התיקוף או לפי תעריף הנסיעה. עוד מתבקשת ועדת המכרזים להבהיר על מה יחול מחיר התיקוף.			
לגבי מחיר לתיקוף נא ראה סעיף 27.3. מחיר התיקוף יחול בהתאם לאמור בסעיף 41.9 למסמכי ההליך.	האם מחיר התיקוף יחול רק על נוסעים המחזיקים בכרטיס רב קו ורק בימי חול?	5.10.1	חלק א'	51.
נא ראו תשובה לשאלה 49 לעיל.	קיימת סתירה בין הנדרש בסעיף זה – מחיר תיקוף בניכוי מע"מ – לבין הנדרש בנספח ח' הצעה כספית – מחיר תיקוף כולל מע"מ - מבקשים ליישב את הסתירה.	5.10.1	חלק א'	52.
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש לציין, כי לעניין התכנית העסקית אין משמעות להיקף הפדיון והיקף הנוסעים המשתמשים ברב-קו. לגישת המציע, לצורך תשלום הסובסידיה יש להביא בחשבון את היקף התיקופים ומחיר התיקוף בלבד. על כן, נבקש מועדת המכרזים להבהיר את הצורך בהצגת הפדיון ביחס למשלמים במזומן ואשראי.	5.10.2	חלק א'	53.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
לגבי מועד הגשת ההצעות נא ראה התייחסות בחלק ב' של מסמך זה.	המועד הראשון לרכישת מסמכי המכרז נקבע ליום 02.07.2018, ואילו המועד האחרון להגשת שאלות ההבהרה נקבע ליום 02.08.2018 - היינו כחודש אחד בלבד, שהינו פרק זמן קצר ביותר ובלתי מספר ללימוד תנאי ודרישות המכרז, ובפרט ביחס להגשת ההצעה התפעולית, העסקית והטכנולוגית שהינם מורכבים ביותר. לשם כך, על המציעים להכיר את מסמכי המכרז על בוריים ובנוסף, להתקשר עם יועצים רבים, מדוקטרינות מקצועיות שונות. אולם, תקופה של חודש אינה תקופה מספיקה לביצוע כל הפעולות המוזכרות לעיל, קל וחומר כאשר חגי תשרי בפתח. לפיכך, מבוקש כי ייערך סבב נוסף של שאלות הבהרה, וזאת חודש לפחות, לאחר פרסום התשובות לסבב הנוכחי של שאלות ההבהרה. כמו כן, מבוקש לדחות את המועד האחרון להגשת הצעות בהתאם.	6	חלק א' - הוראות, הנחיות והסברים למציעים	54.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר, כי התחייבות המציע כאמור בסעיף 5.9.2 למסמכי ההליך התחרותי, תחול ביחס לפקודת התעבורה בנוסחה נכון למועד הגשת ההצעה, ולא תחייב את המציע ביחס לשינויים בפקודה במהלך תקופת	5.9.2	חלק א'	55.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	ההכנות ו/או ההפעלה, שכן אלו עשויים להביא להוצאות משמעותיות נוספות אשר יש להן השפעה מהותית על הכדאיות הכלכלית של הפעלת האשכולות.			
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש להבהיר מדוע לוח הזמנים להתקנת מערכות בכלי הרכב מוגבל ל- 4 חודשים בעוד תקופת ההכנות מתוכננת להימשך 6 חודשים. יתרה מזאת, ההצטיידות בכלי הרכב החדשים עלולה להמשך יותר מ- 4 חודשים.	5.9.4	חלק א'	56.
נא ראה התייחסות בסעיף 2 לחלק ב' של מסמך זה.	החברה מבקשת לדחות את מועד ההגשה של מסמכי ההצעה לשלב הראשון מהטעמים המנויים להלן: 1. תהליך הכנת הצעה שתעמוד בדרישות הכלכליות, התפעוליות והמשפטיות של המכרז, דורש השקעת משאבים רבים וכולל בין היתר מדידות של מרחקי נסיעה, זמני נסיעה בימים שונים ובתקופות יום שונות במרחב האשכול, בדיקת השפעה של עומסים בכבישים, ביצוע ספירות נוסעים וכד'. 2. היות ומסמכי המכרז פורסמו בתאריך ה- 27.6.2018, על מנת שהמדידות והבדיקות כאמור ישקפו נכונה את הפעילות באשכול ברמה שנתית, לא ניתן לבצען לפני חודש	10	חלק א'	57.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	אוקטובר. ביצוע הבדיקות בחודשי הקיץ והחגים (יולי-ספטמבר) בהם כתוצאה מחופשות חל שינוי משמעותי בהיקף הנוסעים והעומסים (בייחוד בגוש דן), לא יאפשר להעריך בצורה נכונה את הפעילות הצפויה 3. יתר על כן, יוזכר כי חודש ספטמבר השנה הינו ברובו ימי חופש וחג, כך שקביעת מועד הגשה מיד ובסמוך לחזרה מחופשות החגים אינה סבירה ורק בשל עובדה זו נדרשת הארכה נוספת. 4. החברה סבורה כי על מנת להיערך בצורה ראויה להגשת הצעה מקצועית ובהתחשב בנסיבות המתוארות לעיל, יש לדחות את מועד ההגשה לכל הפחות ב – 60 יום.			
אין שינוי במסמכי ההליך.	מבקשים לקבוע את מועד הגשת ההצעות כך שתהיה תקופה של 3 חודשים לפחות בין מועד המענה לשאלות הבהרה למועד הגשת ההצעות, זאת בשל היעדר רכיבים בסיסיים בנוסח המכרז הנוכחי לגיבוש מערכת הכרטוס ולחישוב התכנית העסקי.	10.1	חלק א	58.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את המונח "שינוי מהותי".	11.1	חלק א'	59.

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
60.	חלק א'	13.3	לגישתנו, כל כניסה של מפעיל נוסף לאותו האזור בו יפעל הזוכה בהליך התחרותי, בהכרח תפגע במספר הנוסעים ובהתאם תרחיק את הזוכה מהתחזיות למספר הנוסעים הצפוי, עליהן ביסס את הצעת המחיר. מקרה כאמור יכול להפוך את הקו ללא כלכלי. אשר על כן, ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי להליך תחרותי נוסף שיתקיים בקשר עם הפעלת קווים נוספים באותו אזור בו יפעל הזוכה בהליך התחרותי הנוכחי, גם הזוכה בהליך הנוכחי יוכל לגשת תחת מגבלות מסוימות, בהתאם לקביעת משרד התחבורה.
61.	חלק א'	13.3	נבקש להסב את תשומת לבו של ועדת המכרזים, לכך שהוראות סעיף 13.3 למסמכי ההליך התחרותי שומטות את הקרקע מכל הערכות היקף הנוסעים וההכנסה הצפויה למפעיל הרישיון. לאור האמור, ועדת המכרזים מתבקשת לכלול מנגנון שיפוי אשר יאפשר למציע רשת ביטחון ביחס לשינויים אפשריים כאמור בסעיף 13.3. מוצע, כי רשת הביטחון כאמור תקבע בהתאם לתחזית הנסיעה אשר נערכה על ידי המציע ו/או היקף ההכנסות בפועל, ככל שרלוונטי, וזאת ביחס

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	לתקופה שהחל ממועד כניסת מפעיל שירות תחבורה ציבורית נוסף ועד לתום תקופת ההפעלה ותקופות ההארכה הפוטנציאליות. ועדת המכרזים מתבקשת להחיל מנגנון זה גם ביחס לשינויים בקווי התחבורה הציבורית הנוספים ולא רק ביחס למפעילי מוניות שירות.			
אין שינוי במסמכי ההליך.	בהתאם להוראות סעיף 13.6 למסמכי ההליך התחרותי, כל התשלומים עפ"י ההליך התחרותי כפופים לאישור תקציבי והזמנה חתומה ע"י מורשי החתימה במשרד התחבורה. נבקש מועדת המכרזים להבהיר כיצד יתבצע הליך החתימה על ההזמנה ואישור התקציב וכן, לאשר כי אין בהליך זה בכדי לגרוע מהתחייבויות משרד התחבורה להעביר תשלומים למפעיל השירות בהתאם למועדים הקבועים במסמכי ההליך התחרותי.	13.6	חלק א'	62.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר הליך פרה-רולינג לנוסחי הערבויות לשלב הראשון ולשלב ה-RFP, באופן בו יוכלו המציעים להגיש, עד למועד אותו תקבע ועדת המכרזים,	14	חלק א'	63.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	טיוטות של נוסחי הערבויות לאישורה של ועדת המכרזים בטרם הגשת הערבויות יחד עם ההצעות להליך התחרותי.			
ערבות של 50,000 ₪ תוגש רק על ידי מציעים המעוניינים להתמודד בשלב ה-RFP שצורף להליך זה (50,000 לכל משני ההליכים שצורפו). בהמשך, לכל אחד מהליכי ה-RFP, שיפורסמו יש להגיש ערבות נפרדת של 50,000 ₪.	נדרשת ערבות של 20,000 ₪ לשלב הראשון של עמידה בתנאים וכן ערבות של כ-50,000 ₪ עבור שלב שני REP. האם הערבות של ה-50,000 ₪ נשארת אצלכם לטובת כל המכרזים העתידיים לבוא?	14	חלק א'	64.
חיובי.	האם מי שמתמודד כעת בשלב א' בלבד לא מפקיד ערבות על סך 50 אלף?	14	חלק א'	65.
אין שינוי במסמכי ההליך.	נוסח הערבות לשלב הראשון המצורף כנספח ג' למסמכי ההזמנה, כולל הצמדה למדד. לעומת זאת, הוראות סעיף 14.1 להזמנה אינן כוללות הוראות בדבר הצמדת סכומי הערבות למדד. בהתאם, מתבקשת ועדת המכרזים לאשר כי לא תהא הצמדה למדד של סכום הערבות לשלב הראשון, וכן לתקן את נוסח נספח ג' (ערבות שלב ראשון) למסמכי ההזמנה.	14.1	חלק א'; נספח ג' - ערבות שלב 1	66.
אין שינוי במסמכי ההליך.	נוסח הערבות לשלב ה-RFP המצורף כנספח ד' למסמכי ההזמנה, כולל הצמדה למדד. לעומת זאת, הוראות סעיף 14.2 להזמנה אינן כוללות הוראות בדבר הצמדת סכומי הערבות	14.2	חלק א'; נספח ד' - ערבות	67.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	למדד. בהתאם, מתבקשת ועדת המכרזים לאשר כי לא תהא הצמדה למדד של סכום הערבות לשלב ה-RFP, וכן לתקן את נוסח נספח ד' (ערבות שלב ה-RFP) למסמכי ההזמנה.		שלב ה-RFP	
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי חילוט או קיזוז הערבות לשלב הראשון כאמור בסעיף 14.1.4 להזמנה, כפוף להודעה מראש ובכתב למציע הרלוונטי אודות הכוונה לבצע קיזוז או חילוט (לפי העניין).	14.1.4	חלק א'	68.
לאחר מתן ההודעה בדבר הזוכה בהליך ה-RFP יוכלו מציעים אשר לא זכו בשלב זה לפנות בבקשה לקבל את ערבותם בחזרה.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי ככל שהצעת המציע נפסלה או לא נבחרה בשלב ה-RFP, תוחזר ערבות שלב ה-RFP למציע הרלוונטי בתום תוקפה או בסמוך לאחר המועד בו נפסלה הצעת המציע (לפי המוקדם מביניהם).	14.2.3	חלק א'	69.
אין שינוי במסמכי ההליך	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי חילוט או קיזוז הערבות לשלב ה-RFP כאמור בסעיף 14.2.4 להזמנה, כפוף להודעה מראש ובכתב למציע הרלוונטי אודות הכוונה לבצע קיזוז או חילוט (לפי העניין).	14.2.4	חלק א'	70.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף, כך שבמקום המלים "תוך 7 ימים" יתווספו המלים "תוך 30 ימים", ובכך לאפשר לתאגיד הנפרד להגיש את ערבות הביצוע על שמו.	15.1	חלק א'	.71
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר, כי ככל שהמזיע יגיש את ערבות הביצוע בעבור התאגיד הנפרד כהגדרתו בסעיף 3.8 להזמנה, לאחר הקמת התאגיד הנפרד יהיה רשאי המזיע להסב את ערבות הביצוע לתאגיד הנפרד, באישור משרד התחבורה אשר לא יסרב אלא מטעמים סבירים שינומקו.	15.1	חלק א'	.72
אין שינוי במסמכי ההליך	"ערבות ביצוע" - נרשם 7 ימים ובמקום זאת יש לרשום לכל הפחות 14 ימים	15.1	חלק א'	.73
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי חילוט או קיזוז ערבות הביצוע כאמור בסעיף 14.2.4 להזמנה, כפוף להודעה מראש ובכתב לתאגיד הנפרד אודות הכוונה לבצע קיזוז או חילוט (לפי העניין) ומתן זמן סביר לריפוי ההפרה.	15.4	חלק א'	.74
חיובי.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם המציעים נדרשים לחתום על הסכם ההפעלה ולהגישו כחלק מההצעה לשלב ה-RFP.	16	חלק א'	.75

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך	"מסמכים להוכחת רכישתם של כלל הרכבים" - בסעיף זה נרשם בתוך 60 ימים מיום מתן ההודעה על הזכייה באחד מהליכי ה - RFP ויש לשנות זאת ל 60 ימים לפני תחילת ההפעלה בפועל.	17.1	חלק א'	.76
מהטבלה בנספח י' בהתייחס לסעיף 36 ירשם פרוט כח האדם כמפורט בסעיף 36 להליך.	בהתאם להוראות סעיפים 17.2 ו-36 להזמנה, המציע נדרש לפרט במסגרת ההצעה את הרכב כוח האדם בלבד, כאשר שמות בעלי התפקידים יוצגו למשרד רק לאחר הזכייה. לאור האמור, ועדת המכרזים מתבקשת למחוק מנספח י' את הדרישה להצגת שמות מנהל האשכול, מנהל התפעול ומנהל מערכות טכנולוגיות.	17.2	נספח י'	.77
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש מועדת המכרזים לכלול מנגנון הארכת לוחות זמנים כתוצאה מעיכוב במועד אספקת המוניות, זאת לאור חוסר היכולת של מפעיל השירות להבטיח כי היצרן והיבואן של המוניות יעמדו במועדי האספקה.	17.6	חלק א'	.78
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף כך שיובהר, כי הוא כפוף להוראות סעיף 1.5 להזמנה.	17.7	חלק א'	.79

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
80.	חלק א'	17.9.2	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף כך שיובהר, כי הפסקת השירותים לתקופה שלא תעלה על חמישה (5) ימים רצופים, לא תהא עילה לביטול הרישיון.
81.	חלק א'	17.8.3	מבקשים לשנות את נוסח הסעיף: משרד התחבורה הנהיג מדיניות של "כרטוס ללא נהג" (לפי ביטוי מנכ"לית המשרד בוועדת הכלכלה של הכנסת), המתבטאת, בין השאר, בהתקנת וולידטורים באוטובוסים (הן ליד הנהג והן בדלתות האחוריות כדי לאפשר לנוסעים כניסה מכל הדלתות) – וידוע שוולידטור אינו מנפיק כרטיס נסיעה. הישארות הדרישה כפי שמופיעה כעת בסעיף תחייב התקנת מכשירי כרטוס בכל מוניות השירות, דבר אשר עומד בסתירה למדיניות המוצהרת של משרד התחבורה. כ"כ דבר זה לא רק ייקר את המערכת אלא גם תעכב את כניסת הנוסעים במונית. זה ייצור מצב גרוע הרבה יותר מהקיים היום בו נוסע במונית שירות נכנס וקודם כל מתיישב כדי לאפשר למונית לנסוע בבטחה. המצב העתידי הנכון הוא שהנוסעים ימשיכו להתנהג כמו היום – נכנסים ומתיישבים – ומבצעים ולידציה ממקום מושבם באמצעות

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	הטלפון הנייד שלהם, ולידציה המשתקפת בוולידטור הממוקם במונית השירות.			
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף כך שיובהר, כי ביטול במקרה כאמור כפוף להודעה מראש ובכתב המפרטת את התנאים שהופרו ומעניקה זמן סביר לריפוי.	17.9.3	חלק א'	82.
סעיף 17.9.4 ימחק.	סעיף 34.5.3 להזמנה, קובע כי אחת לרבעון מפעיל השירות יהיה רשאי לפנות למפקח על התעבורה בבקשה לעדכן את תנאי הרישיון ולשנות את מסלול הקו, כך ששיעור השינוי השנתי יעמוד על תוספת או הפחתה של עד 20% מהק"מ בקו. עם זאת, לפי הוראות סעיף 17.9.4 להזמנה, בקשה כאמור מצד מפעיל השירות מהווה עילה לביטול/ אי הארכה/ העברה של רישיון קו השירות. לאור האמור, ועדת המכרזים מתבקשת למחוק את סעיף 17.9.4.	17.9.4	חלק א'	83.
אין שינוי במסמכי ההליך.	האם בבקשתכם למדיה מגנטית הכוונה היא לסריקת המסמכים (העותק הקשיח) ל- PDF וצריבתם בתקליטור שקיבלנו בנוסף למסמכי המכרז?	23.2	חלק א'	84.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי "פרק א'", אליו תצורף טבלת המעקב כאמור בסעיף 20.4 להזמנה, הינו החלק בהצעה הנוגע למידע על המציע ובעלי עניין בו.	20.4	חלק ב'	.85
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף, כך שיובהר כי התצהירים הנדרשים בסעיף יצורפו על ידי המציע עצמו (שטרם התאגד כתאגיד נפרד כהגדרתו בסעיף 3.8 להזמנה) ולא נדרשים בנוסף תצהירים מכלל בעלי העניין במציע הרלוונטי.	20.1.1.2	חלק ב'	.86
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את מבנה ההצעה המופיע בסעיף 21 להזמנה, ובפרט את הסוגיות הבאות: 1. בהצעה לשלב הראשון – תחת איזה חלק במבנה ההצעה כאמור, יש לצרף את כל המסמכים והאישורים הדרושים במסגרת השלב הראשון לצורך הוכחת עמידה בתנאי הסף. 2. בהצעה לשלב ה-RFP – איזה נספחים, כאמור במבנה ההצעה, יש לצרף במסגרת שלב זה.	21	חלק ב'	.87
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מדוע המציעים נדרשים להציע תכנית עסקית לתקופה של שש (6) שנים, בעוד תקופת	21.4.2	חלק ב'	.88

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	ההפעלה הינה ארבע וחצי (4.5) שנים בלבד וכאשר אין כל וודאות כי תאושרנה תקופות ההארכה.			
אין שינוי במסמכי ההליך.	הסעיף סותר את האמור בחלק א' סעיף 1.5 לפיו תקופת ההפעלה החוזית הנה 4.5 שנים. מוצע להגדיר תקופת הפעלה של 8.5 שנים, ותכנית עסקית בהתאם.	21.4.2	חלק ב'	89.
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש להפנות את תשומת לבו של ועדת המכרזים לכך שהכנת תכנית עסקית אשר תציג, בין היתר, את ההשקעות שישקיע המציע, מחייבת התייחסות גם לתקופת ההכנות ומועד ביצוע ההשקעות בפועל, וזאת בניגוד לפורמט המוצג ודרישת נספח יט' (דרישות להכנת התכנית העסקית) למסמכי ההליך התחרותי.	21.4.2	חלק ב'	90.
לכל שלב יש להגיש את המדיה המגנטית הרלוונטית לאותו שלב ולצרפה למעטפה הראשונה. תשומת לב המציעים למענה לשאלת הבהרה מס' 4 לעיל.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם במסגרת שני העותקים של ההצעה אשר מוגשים במדיה המגנטית, יש לכלול את מסמכי השלב הראשון וגם את מסמכי שלב ה-RFP (למעט ההצעה הכספית). בנוסף, ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר לאיזה מעטפה יש לצרף את העותקים במדיה המגנטית.	23.2	חלק ב'	91.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
חיובי, מציע שיגיש הצעה רק על השלב הראשון ירשום על המעטפה " הצעה להליך התחרותי 08/2018 מעטפה מספר 1 לשלב הראשון".	בהתאם לסעיפים הקטנים המנחים את אופן הגשת האריזה והסימון, נבקש להבהיר מהו אופן ההגשה ביחס למציע המבקש להשתתף בשלב הראשון בלבד, כהגדרתו במסמכי ההליך, מבלי להגיש הצעה במסגרת הפעימה הראשונה בהליך ה-RFP. נבקש אישורכם כי מציע כאמור נדרש להגשת מעטפה אחת בלבד בהתאם לאמור בסעיף 24.1.1 והגדירו את הנוסח הרלוונטי לציון על מעטפה כאמור לאור המפורט בסעיף 24.2	24	חלק ב'	92.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את אופן מספור המעטפות המתבקש, במידה והמציע ניגש במקביל גם לשלב הראשון וגם לשלב ה-RFP.	24.1	חלק ב'	93.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף כך שיובהר, כי ככל שההליך התחרותי יבוטל לאחר הודעה למציע הרלוונטי על זכייתו בשלב ה-RFP, המציע הזוכה יהיה זכאי להחזר הוצאות בפועל ביחס להוצאות שהוציא בקשר עם הכנת הצעתו להליך התחרותי.	26	חלק ב'	94.
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע לא ניתן יתרון למפעילים קיימים בגין ציוני בקרה תפעולית?		חלק ג'	95.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את אופן בדיקת ההצעות בשלב הראשון.	27.1	חלק ג'	96.
מחיר לתיקוף הינו המחיר שישמש לצורך חישוב תשלום הסובסידיה בהתאם למנגנונים הקבועים בהליך.	האם אפשר לקבל הסבר במילים פשוטות יותר לסעיף 27.3 "מחיר תיקוף? "מהו מחיר תיקוף? האם הכוונה למחיר אשר יקבל המפעיל מהמשרד בנוסף לתשלום אשר משלם ציבור הנוסעים בהתאם להצעתו במכרז?	27.3	חלק ג'	97.
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש להבהיר מדוע המשקל הניתן להצעה הכספית הוא כה גבוה ביחס למרכיבי הניקוד האחרים. זאת בפרט נוכח העובדה שבמכרזי ההפעלה של קווי שירות באוטובוסים משקל ההצעה הכספית הוא 56 נקודות בלבד.	27.3	חלק ג'	98.
אין שינוי במסמכי ההליך.	מוצע כי עורך המכרז יגביל את מחיר המינימום באופן בו הצעה שאינה כלכלית בעליל תיפסל. הגבלה כאמור אינה חייבת להיות אבסולוטית ועשויה להיות חריגה ממתחם הסבירות או מסטיית תקן, אחת או יותר, של ההצעות הכשירות האחרות.	27.3	חלק ג'	99.
אין שינוי במסמכי ההליך.	איך ניתן לערוך תכניות עסקיות בהיעדר נתונים? הדבר לא אפשרי תחת חוק חובת המכרזים.	27.4	חלק ג'	100.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע מבוקשת תוכנית עסקית ל-6 שנים בעוד שההתקשרות המכרזית הינה ל 4.5 שנים. מה על המציע להניח בשנים בהן אין הפעלה.	27.4	חלק ג'	101.
אין שינוי במסמכי ההליך.	מתן משקל של 5 נקודות לתכנית העסקית, ו-15 נקודות לתכנית התפעולית מאפשר למציע מחיר תיקוף נמוך לזכות במכרז גם אם התכנית העסקית ו/או התכנית התפעולית לא ישימה כלל. מומלץ להוריד את הנקודות בשני הקריטריונים הנ"ל ל-3 בלבד, לפזר את יתרת הנקודות בין יתר הקריטריונים, ולהוסיף את איזון התכנית העסקית והיתכנות התכנית התפעולית כתנאי סף להליך התחרותי, כי במצב הקיים, גם אם זמני הנסיעה המוצעים לא סבירים בעליל, ומצבת הרכב לא תואמת להצעה התפעולית, אובדן מעט הנקודות עדיין מאפשר להצעה לא ישימה בעליל לזכות במכרז.	27.2.2	חלק ג	102.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	מעיון במסמכי המכרז עולה כי היתרון שניתן לתאגידי מוניות השירות הוא נמוך ורק 3% ובשקלול יוצא 1%, כשמנגד האחוזים שניתנו למחיר המציע הוא גבוה וזה נותן יתרון משמעותי לבעלי הון. לטענתנו, תאגידי מוניות השירות צריכים לקבל הרבה יותר יתרון ולא פחות מ- 18% ולכן הצעתנו לחלוקת האחוזים היא כדלקמן: 30% ניסיון ועדיפות לתאגידי השירות שהפעילו את הקווים הספציפיים. 35% תוכנית עסקית 35% מחיר בכך הליך תחרות המכרז הופך לשוויוני, שכן עדיין יהיה 70% לתוכנית עסקית ומחיר שאליהם כל אחד יכול להגיש מועמדות.	27.2.2	חלק ג'	103.
הנוסחה תקינה, אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את ההסבר לנוסחה המפורטת בסעיף 27.2.4 למסמכי ההליך התחרותי, כך שבמקום X_{min} יבוא X_{max} .	27.2.4	חלק ג'	104.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ניקוד של 3 נקודות לניסיון קודם – נמוך מדי ומרוקן מתוכן את הכוונה לתת יתרון למפעילים קיימים בענף ולאפשר להם למצוא את מקומם במתווה החדש. מבקשים לפיכך להעלות את הניקוד בגין ניסיון קודם למפעילים בענף המוניות ל-15	27.2.5	חלק ג'	105.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	נקודות לפחות, ולהפחית את מספר הנקודות שמייצג יתרון לבעלי אמצעים כלכליים (הצעה כספית ותכנית תפעולית).			
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע יש רק 3 נקודות בגין ניסיון קודם למרות הבטחות קודמות לתת יתרון לתאגידים קיימים? בפועל מתוך ה-3 נקודות, היתרון שניתן למפעילי מוניות שירות הוא רק נקודה אחת.	27.2.5	חלק ג'	106.
אין שינוי במסמכי ההליך.	מתכונת ההליך מכתובה השתלטות של בעלי הון. סף הכניסה צריך להיות לפיכך ניקוד גבוה מאד לבעלי ניסיון.	27.2.5	חלק ג'	107.
אין שינוי במסמכי ההליך.	הניקוד של 3 נקודות בגין ניסיון קודם אינו חוקי תחת חוק חובת המכרזים שמחייב התמחרות בין שווים כל עוד עומדים בתנאי הסף שנקבעו.	27.2.5	חלק ג'	108.
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע ניקוד ניסיון העבר שווה בין מפעילי תח"צ באוטובוסים לבין מפעילי מוניות?	27.2.5	חלק ג'	109.
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע ניתן משקל של 3 נקודות בלבד בגין ניסיון בהפעלת קו קיים של שרותי מוניות?	27.2.5.1	חלק ג'	110.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	מה היו הקריטריונים לקביעת הניקוד הנ"ל?	27.2.5.1	חלק ג'	.111
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש להבהיר מדוע לא תינתן עדיפות בניקוד לתאגיד מוניות שירות ביחס למפעיל תחבורה ציבורית ו/או מפעיל שירותי הסעות ו/או שירות מוניות ספיישל	27.2.5.1	חלק ג'	.112
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע זכאי מציע בעל התכונות המוגדרות ל-2 נקודות זיכוי?	27.2.5.2	חלק ג'	.113
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע יש הפרש של ניקוד אחד בלבד בינו לבין מציע המפורט בס"ק 27.2.5.1?	27.2.5.2	חלק ג'	.114
אין שינוי במסמכי ההליך.	מה היו הקריטריונים לקביעת הניקוד הנ"ל?	27.2.5.2	חלק ג'	.115
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע נחיתות הניקוד למציע בעל ניסיון בעל עשרות שנים בשרותי היסעים מיוחדים לרבות אגב בתחום תח"צ כקבלן משנה וכגורם מתגבר. מבוקש שיקול חוזר.	27.2.5.2	חלק ג'	.116
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע זכאי מציע בעל התכונות המוגדרות ל-1 נקודות זיכוי?	27.2.5.3	חלק ג'	.117
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע יש הפרש של שתי נקודות ניקוד בלבד בינו לבין מציע המפורט בס"ק 27.2.5.1?	27.2.5.3	חלק ג'	.118
אין שינוי במסמכי ההליך.	מה היו הקריטריונים לקביעת הניקוד הנ"ל?	27.2.5.3	חלק ג'	.119

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להעלות את הניקוד אותו יקבל מציע בעל ניסיון בהפעלת היסעים מיוחדים ו/או תאגיד מוניות ספיישל בתקופה של פחות מארבע (4) שנים רצופות, וזאת בין היתר בהשוואה לסעיף 27.2.5.1 המעניק שלוש (3) נקודות למציעים המפעילים תחבורה ציבורית במשך שלוש (3) שנים רצופות בלבד.	27.2.5.3	חלק ג'	120.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף כך שיובהר, כי ככל שינוהל הליך Final & Best כמתואר בס"ק זה, אזי ההליך כאמור ינוהל רק עם מציעי שלושת ההצעות שקיבלו את הניקוד הגבוה ביותר.	29.10.1	חלק ג'	121.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את הוראות סעיף 29.6 למסמכי ההליך התחרותי, ולהציג את הקריטריונים אשר על פיהם תקבע ועדת המכרזים כי הצעה אשר כוללת את הניקוד הגבוה ביותר אינה ברת-יישום.	29.6	חלק ג'	122.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	כוונת הסעיף אינה ברורה : 1. האם לזוכה בלעדיות , זולת שירות אוטובוסים, למתן שירות תחצ באשכול בו זכה ? 2. האם הזוכה על דעת עצמו , בהיסמך על נתוני ביקוש שבחן יוכל להתאים את היצע השירות באופן דינמי ?	35.5.4	חלק ג'	123.
נכון.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המונח "תקופת הזיכיון" מתייחס ל"תקופת ההפעלה" כהגדרתה בסעיף 2.28 להזמנה.	31	חלק ד'	124.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את הסתירה בין הוראות סעיף 32.1 הקובעות כי את אישורי תחנות הקצה יידרש הזוכה להציג עד חודשיים טרם מועד ההפעלה, לבין הוראות סעיף 34.4 לפיהן על המציעים לצרף להצעות להליך התחרותי אישורים כאמור. נציין, כי לגישתנו, הגשת בקשות על ידי כלל המציעים להצבת תחנות קצה לאשכולות השונים כבר בשלב זה, תיצור עומס על הרשויות המקומיות אשר יעכב את קבלת האישורים, במיוחד כאשר בפועל רק מציע אחד יזכה בכל אשכול ויידרש להציג אישורים כאמור. בהתאם, ועדת המכרזים מתבקשת למחוק את סעיף 34.4 ובמקומו לקבוע, כי	32.1 34.4:	חלק ד	125.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	הליך הוצאת האישורים יבוצע על ידי הזוכה בלבד במהלך תקופת ההכנות.			
רזרבה תפעולית – מוניות שבעלות מפעיל השירות, לרבות בליסינג מימוני או בליסינג תפעולי, מעבר למספר המוניות הנדרש להפעלה השוטפת של האשכול בהתאם להצעת המציע לאורך כל תקופת ההפעלה. הרזרבה התפעולית תיכלל במספר הכולל של המוניות ולא תפחת מ- 10% ממספר המוניות המינימאלי.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מה היא "הרזרבה התפעולית", אותה נדרשים המציעים לקחת בחשבון במסגרת ההצעה.	33.1	חלק ד'	126.
אין שינוי במסמכי ההליך.	רשום "צי רכב" - 50% חדש - לטענתנו יש לבטל דרישה זו עוד יצוין לעניין "צי רכב" - כי יש להוסיף אפשרות לניוד באשכולות שהמציע זכה.	33.1	חלק ד'	127.
אין שינוי במסמכי ההליך.	בנושא דרישות מינימום ל-50% רכבים חדשים מתוך הצי המוצע, האם נבחנה העלות של הצטיידות בהיקף כזה? מדובר בעלויות גבוהות מאד לנוכח העובדה שאין סבסוד לק"מ ובהתחשב במס' הנוסעים המוגבל (10) במונית.	33.3.1	חלק ד'	128.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת למחוק את המילים "ויופעלו לראשונה באשכול בו זכה המפעיל".	33.3.1	חלק ד'	129.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע חייב המציע להחזיק את כלי הרכב בבעלות של מפעיל השירות בשים לב לעובדה שעשרות שנים נוהגת החברה אחרת? מה הנימוק לשינוי המדיניות?	33.3.7	חלק ד'	130.
אין שינוי במסמכי ההליך.	הגדרת הדרישות התפעוליות קובעת כי כל מוניות השירות יהיו אך ורק בבעלות מפעיל השירות, לרבות בליסינג מימוני או תפעולי. יחד עם זאת, בהנחיות להכנת התוכנית העסקי, נקבע כי יש להציג באשכול מוניות בבעלות (לרבות בליסינג מימוני), מוניות בחכירה או בשכירות, וכן מוניות הנדרשות לתגבור. מבוקש להבהיר כי ניתן יהיה להשתמש במוניות בחכירה או בשכירות. כמו כן, מבוקש להבהיר כי ניתן יהיה לעמוד בדרישות שלעיל, באמצעות הצגת הסכם שכירות/חכירה/ליסינג, בהם רשום כלי הרכב על שם ספק כלי הרכב.	33.3.7	חלק ד' נספח א' חלק ה - הגדרת הדרישות התפעוליות ונספח י"ט - הנחיות להכנת תוכנית עסקית	131.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר, כי במקרה בו הועמדה מונית חלופית במקום מונית תקולה בהתאם להוראות סעיף 34.10	34.1	חלק ד'	132.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	להזמנה, לא ייחשב המקרה כאי-ביצוע או אי-דיוק בהתאם להוראות סעיף 2.25 להזמנה.			
אין שינוי במסמכי ההליך.	מבקשים להוסיף אחרי "המפעיל לא יהיה רשאי להפעיל מוניות בנסיעות מיוחדות שאינן בקווי השירות" – בימים שאינם חג או שבת.	33.3.9	חלק ד'	133.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר כי הוראות סעיף 33.3.9 להזמנה לא יחולו ביחס להפעלת המוניות במסגרת שירות מותאם ביקוש.	33.3.9	חלק ד'	134.
חיובי, הכוונה לנסיעה מיוחדת ולנסיעת סיור כהגדרתן בתקנות התעבורה תשכ"א – 1961.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר, כי משמעות המונח "נסיעה מיוחדת" הינה המשמעות שניתנה לו בתקנות התעבורה, תשכ"א-1961.	33.3.9	חלק ד'	135.
אין שינוי במסמכי ההליך.	כיצד ניתן לבקש מהרשות המקומית הצבה של תחנות קצה בטרם זכיה במכרז? האם הכוונה היא להמציא אישורים אלו לאחר הזכייה?	34.4	חלק ד'	136.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	תאגיד שזכה בקו שירות במקום בו לא הפעיל מוניות בעבר, מי מקצה לו תחנת קצה?	34.4	חלק ד'	137.
אין שינוי במסמכי ההליך.	כידוע, הצבת תמרור 507-508 הינה בתיאום עם המשרד. שהרי, אין כל טעם בהצגת אישור מהרשות המקומית על הגשת בקשה להקצאת תחנת קצה, שעה שמיקום התמרור לא תואם עם המשרד. לאור האמור, מבוקש להבהיר כי הגשת בקשה להקצאת תחנת קצה לרשות המקומית, תתבצע לאחר הזכייה במשרד.	34.4	חלק ד'	138.
אין שינוי במסמכי ההליך.	במסגרת הדרישות התפעוליות, נדרשים המציעים לאפשר שירות של הזמנת מקום מראש, בקווים בינעירוניים ואזוריים, באמצעות שיחת טלפון, יישומון וכו'. אולם, דרישה זו אינה תואמת לאופיין של מוניות השירות. וזאת, שעה שמספר המושבים בשירות מצומצם, ומספר הנוסעים בתחנות אינו ידוע. על כן, לא ניתן להבטיח כי תפוסת המונית לא תהא מלאה במועד הגעתה לתחנה "המוזמנת". לאור האמור, מבוקש לבטל דרישה זו.	34.6	חלק ד'	139.
אין שינוי במסמכי ההליך.	"שירות מותאם ביקוש - נדרשת הבהרה	34.5.4	חלק ד'	140.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את המונח "מטרופולין" או לחלופין לצטט מפורשות את הגדרת הלמ"ס.	34.5.4	חלק ד'	141.
אין שינוי במסמכי ההליך.	מבקשים להבהיר ששירות מותאם ביקוש הנו "אקסטרה" ראוי ונכון לשדרוג השירות לנוסעים במוניות שירות, אך גם יקר יותר כי הוא כולל אמצעים טכנולוגיים ייחודיים ולרוב גם תשלום באמצעות האפליקציה היעודית, ולכן נסיעה לפי שירות מותאם ביקוש אינה נכללת במסגרת של "מחיר תיקוף" המוגדר במכרז.	34.5.4	חלק ד'	142.
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש מועדת המכרזים להבהיר מהו שירות מותאם ביקוש, לרבות בדרך של הדגמה, וכן להבהיר מהם כללי ההתחשבות אשר יחולו ביחס לשירות זה בין מפעיל השירות לבין משרד התחבורה.	34.5.4	חלק ד'	143.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לספק פירוט ביחס לדרישות הניסיון המקצועי הנדרש מכוח האדם שיהיה מעורב בהפעלת האשכול מטעם המציע.	36	חלק ד'	144.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
נכון.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי קיימת זהות בין הדרישה למנהל מערכות טכנולוגיות כפי שנדרש בסעיף 36 למסמכי ההליך, לבין הדרישה למנהל מערכות מידע כפי שמופיע בנספח יב' וכי למעשה, מדובר באותה הגדרת תפקיד.	36	חלק ד'; נספח יב'	145.
שלילי. שלב היישום כמשמעו בנספח יא כוונתו לשלב שבו מתחילים ליישם את המערכות הטכנולוגיות.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי המונח "שלב היישום" משמעו "תקופת ההכנות" כהגדרתה בסעיף 2.27 להזמנה.	36	חלק ד'; נספח יא'	146.
אין שינוי במסמכי ההליך.	האם יכולים ממלאי התפקיד לשמש בתפקידם בפעילות אחרת , תחבורתית אצל המציע (גם אם אינה "אשכול")	36	חלק ג'	147.
נכון.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי מציע רשאי להציג יצרן או אינטגרטור אשר ייתכן ויוצג, לצורך עמידה בהוראות סעיף 37 להזמנה, גם על ידי מציע אחר.	37	חלק ד'; נספח יא'	148.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי לצורך עמידה בהוראות סעיף 37 להזמנה וסעיף 4.1 לנספח י"א, רשאים המציעים לספק מכתב כוונות מיצרן או אינטגרטור, המצהיר על נכונותו להתקשר עם המציע בהסכם להעמדת מכשירי התיקוף, ככל שהמציע ייבחר כזוכה בהליך התחרותי.	37	חלק ד'; נספח יא'	149.
לשלב ה-RFP.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר לאיזה מבין שני שלבי	37	חלק ד';	150.

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
		ההצעה יש לצרף את המסמך המבוקש (לשלב הראשון או לשלב ה-RFP).	
151.	חלק ד'	37 הסעיף מפנה לנספח יא אבל אין בנספח הגדרה של הציוד הנדרש.	הנספח מפרט את הדרישות ממערכת כרטוס חכם ללא הגדרת הציוד.
152.	חלק ד'	37 סיפא נספח יב' (נספח טכנולוגיה ומערכות מידע במוניות שירות)	אין סתירה בין הסעיפים, המציע יידרש להתקין מכשירי כרטוס ומערכת ניהול צי רכב 4 חודשים ממועד הזכייה, התקנת יתר המערכות הטכנולוגיות תעמוד על 5 חודשים ממועד הזכייה
153.	חלק ה'		אין שינוי במסמכי ההליך.
		במסגרת הכנסת הרב-קו לשימוש במוניות, המדינה משתלטת על ההכנסות לצד דרישות להוצאות כספיות שאין כיום בענף. התוספת בגין נוסעים שמשלמים ברב-קו לא תכסה את ההפסד של מחיר תיקוף לעומת מחיר נסיעה במזומן. מתבקש לפיכך להשאיר את המצב הקיים : תשלום במוניות במזומן בלבד.	

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
154.	חלק ה'	מפעילי תח"צ באוטובוסים מקבלים סבסוד על ק"מ נסיעה, מדוע במוניות לא יהיה סבסוד לפי ביצוע?	אין שינוי במסמכי ההליך.
155.	חלק ה'	האם נעשתה תכנית כלכלית כדי לוודא שניתן להתפרנס מממתכונת הפעילות המוכתבת בהליך התחרותי?	אין שינוי במסמכי ההליך.
156.	חלק ה'	האם למשרד התחבורה יש כוונה בעתיד להשוות תנאים עם ענף האוטובוסים בנושא סובסידיה? (סבסוד פר ק"מ למונית או לחילופין סבסוד בגין תיקוף בלבד לאוטובוסים)	אין שינוי במסמכי ההליך.
157.	חלק ה'	האם כוחות הביטחון כלולים או לא כלולים בהסדרי התשלום במוניות?	נכון למועד זה כוחות הביטחון אינם כלולים בהסדר.
158.	חלק ה'	תעריפים, הנחות ודרישות כספיות - אבקש אם אפשר להסביר ולהבהיר את הנושא הזה בפשטות יותר. כאמור השאלה המרכזית היא כיצד המפעיל מקבל כסף עבור נוסע שעבר אליו מקו שירות אחר או מאזור אחר בפרק הזמן שמאפשר לו לעלות ללא תשלום?	נוסע שעלה אצל מפעיל השירות וביצע נסיעה בכרטיס מנוי או נסיעת המשך ברב קו - בגין נסיעה זו יקבל המציע את מחיר התיקוף אותו הציע בהצעתו.
159.	חלק ה'	מה לגבי תיקוף כוחות שרותי הביטחון?	נא ראה תשובה לשאלה 157 לעיל.
160.	חלק ה'	מבקשים להוסיף, לאחר "הזכאות להנחה לפי חוק אזרחים ותיקים תתאפשר אך ורק ברכישת הסדר נסיעה ברב-קו" - או	אין שינוי במסמכי ההליך.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	ביישומון סלולארי או בכרטיס אשראי.			
אין שינוי במסמכי ההליך.	הסעיף מחייב את הנהג למכור הסדר נסיעה במזומן – דהיינו חוזרים אחורה למדיניות של "כרטיס באמצעות נהג" וכל סעיפי המכרז בדבר מכשיר תיקוף אינם אלא מכשיר כרטיס כפי שהמשרד מבקש היום להוציא מהאוטובוסים. זה לא הגיוני. כפי שכבר התייחסנו ההמלצה היא לא לכלול את התשלום במזומן כחלק ממערכת הכרטיס אלא להשאיר זאת באמצעות המונה כולל אפשרות להדפסת קבלה – כפי שקיים היום בכל מונית שירות, וכפי שימשיך להתקיים בימות חג ושבת בהם לא תופעל מערכת הכרטיס.	38.3	חלק ה'	161.
אין שינוי במסמכי ההליך.	על פי סעיף זה הספק נדרש לאפשר רכישת הסדר נסיעה בודדת באמצעות אשראי. כיום, מפעילי אוטובוסים ציבוריים אינם נדרשים לעמוד בדרישה זו. מבוקש להבהיר האם אכן קיימת חובה לאפשר לנוסעים לרכוש הסדרי נסיעה בודדת באמצעות כרטיס אשראי. מדובר במערכת בעלת משמעות כספית ניכרת, אשר יש בה	38.3	חלק ה'	162.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	כדי להשפיע באופן מהותי על ההצעה.			
חיובי כל עוד מבוצע תיקוף באמצעות כרטיס הרב קו במוניות השירות.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי בכל מקרה בו נוסע שילם באמצעות רב-קו, לרבות במעבר בין שני אמצעי תחבורה או אזורי תעריף שונים, יהיה זכאי המפעיל לקבלת תשלום בגובה מחיר התיקוף.	38.5.2	חלק ה	163.
אין שינוי במסמכי ההליך. מחיר הנסיעה הינו קבוע כפי שמפורט בנספח ב' מפרטי הקווים.	בהתאם להוראות סעיף 39 למסמכי ההליך התחרותי, מפעיל השירות יגבה תעריף נסיעה קבוע של 6.7 ₪ ולא כל תעריף אחר. נציין, כי תעריף הנסיעה הקבוע על פי מסמכי ההליך התחרותי גבוה ב-80 אגורות מתעריף הנסיעה באוטובוס מקביל. לאור האמור, מפעילי תחבורה ציבורית יזכו ביתרון בלתי הוגן על פני מפעילי מוניות שירות, העולה לכדי פגיעה משמעותית בתחרותיות. כמו כן, נבקש להסב את תשומת לבכם לסעיף 2 לצו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי נסיעה במוניות), התשע"ח-2018, ממנו עולה כי תעריף הנסיעה (קרי, 6.7 ₪) הינו התעריף המירבי שניתן לגבות, אך הוא אינו תעריף קבוע ואחיד ועל כן, ניתן לגבות גם פחות ממנו. לאור כל האמור, ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי מפעיל השירות	39	חלק ה	164.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	יהיה רשאי לגבות תעריף נסיעה נמוך מהתעריף המופיע במפרטי הקווים.			
על המציע להעריך את האמצעים וההוצאות בהתאם לנדרש בנוהל הדיווחים אל מול ספק השירות שלו.	מבוקשת עלות התממשקות לצורך הכנת התוכנית העסקית.	40	חלק ה'	165.
על המציע להעריך את האמצעים וההוצאות בהתאם לנדרש בנוהל הדיווחים אל מול ספק השירות שלו.	משרד התחבורה מפעיל מרכז שירות שירות משותף, לכל מפעילי התחבורה הציבורית, לשם טיפול בכירטוס ובחיובים הנובעים מהסדרי הנסיעה ההדדיים של המפעילים. במסגרת המכרז צוין כי על המציע להביא בחשבון, במסגרת הצעתו, את העלות הכספית של התממשקות למרכז השירות. נדרש להבהיר. כדלקמן: 1. מהן עלויות ההתממשקות למרכז השירות?	40	חלק ה' - תעריפים, הנחות ודרישות כספיות ונספח י"א - נספח רב	166.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	2. אילו שירותים ואמצעים נדרשים לשם ההתממשקות?		קו מוניות שירות, תוספת ז'	
מחיר התיקוף יוצמד לשינויים בצו המחירים כפי שיתבצע מעת לעת.	בהתאם לנוסחה בסעיף 41 נראה כי אין הצמדה של הסובסידיה או של המחיר לתיקוף למדד מחירי התשומות כנהוג במכרזי התח"צ לקבלת רישיונות להפעלת קווי שרות באוטובוסים. מנגנון ההצמדה למחירי התשומות נועד בין היתר להקטין את החשיפה של מפעיל השירות לשינויים בעלויות ההפעלה והינו חיוני ביותר בייחוד במכרז שאמור להתפרס על פני תקופה של 6 שנים ויותר. לפיכך, הוועדה מתבקשת להבהיר האם קיים מנגנון הצמדה ובמידה וקיים, לצרף הבהרה לגבי אופן החישוב של המנגנון.	41	חלק ה'	167.
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש להבהיר מדוע לא יביא המשרד בחשבון למעלה מ-6 תיקופים בכרטיס הרב קו, במקרים שהתיקופים נעשו בזמנים שונים, בכלי רכב שונים ובמיקומים שונים.	41.2	חלק ה'	168.

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה																
169. חלק ה	41.2	ועדת המכרזים מתבקשת להשמיט מסעיף 41.2 את ההוראה לפיה לא יובאו בחשבון לצורך חישוב הסובסידיה תיקופים בכרטיס רב-קו, שהם מעל התיקוף ה-6 באותו כרטיס רב-קו באותו יום פעילות באותו אשכול. יובהר, כי אין בידי המציע בכדי להעריך את היקף הנוסעים ומס' התיקופים הממוצע לנוסע ביום פעילות.	אין שינוי במסמכי ההליך.																
170. חלק ה	41.2	לצורך חישוב הסובסידיה ובהתאם להוראות צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי נסיעה במוניות), התשע"ח-2018, ועדת המכרזים מתבקשת להוסיף תוספת בשיעור של 25% למחיר התיקוף, עבור נסיעות שבוצעו בין השעה 23:31 לבין השעה 04:59.	מפעיל השירות יוכל לגבות מנוסעים המשלמים בגין נסיעתם במזומן או בערך צבור תוספת של 25% על התעריף הנסיעה המלא, עבור הנסיעות שתבוצענה בין השעות 23:31 לבין השעה 04:59 (להלן: "תוספת לילה"). ככל שבחר מפעיל השירות לגבות תוספת לילה, לצורך חישוב תשלום הסובסידיה בגין נסיעה זו, למחיר התיקוף תתווסף תוספת זו. יודגש כי ככל שיבחר מפעיל השירות לחייב בגין תוספת לילה תהיה התוספת בשיעור קבוע של 25% מתעריף הנסיעה המלא. <table border="1"> <tr> <th>הסדר נסיעה</th><th>תעריף הנסיעה לצרכן כולל תוספת לילה</th><th>מחיר לתיקוף (לפי הצעת המציע לדוגמא)</th><th>מחיר תיקוף להתחשבות</th></tr> <tr> <td>כרטיס מנוי תקופתי (חופשי חודשי)</td><td>נסיעה חופשית במסגרת המנוי</td><td>6 ₪</td><td>6 ₪</td></tr> <tr> <td>ערך צבור</td><td>8.4 ₪</td><td>6 ₪</td><td>6 ₪ + 1.7 ₪ = 7.7 ₪</td></tr> <tr> <td>מזומן</td><td>8.4 ₪</td><td>6 ₪</td><td>6 ₪ + 1.7 ₪ = 7.7 ₪</td></tr> </table>	הסדר נסיעה	תעריף הנסיעה לצרכן כולל תוספת לילה	מחיר לתיקוף (לפי הצעת המציע לדוגמא)	מחיר תיקוף להתחשבות	כרטיס מנוי תקופתי (חופשי חודשי)	נסיעה חופשית במסגרת המנוי	6 ₪	6 ₪	ערך צבור	8.4 ₪	6 ₪	6 ₪ + 1.7 ₪ = 7.7 ₪	מזומן	8.4 ₪	6 ₪	6 ₪ + 1.7 ₪ = 7.7 ₪
הסדר נסיעה	תעריף הנסיעה לצרכן כולל תוספת לילה	מחיר לתיקוף (לפי הצעת המציע לדוגמא)	מחיר תיקוף להתחשבות																
כרטיס מנוי תקופתי (חופשי חודשי)	נסיעה חופשית במסגרת המנוי	6 ₪	6 ₪																
ערך צבור	8.4 ₪	6 ₪	6 ₪ + 1.7 ₪ = 7.7 ₪																
מזומן	8.4 ₪	6 ₪	6 ₪ + 1.7 ₪ = 7.7 ₪																

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	בהתאם להוראות סעיף 41.9 למסמכי ההליך התחרותי, ועדת המכרזים מתבקשת לקבוע כי במסגרת הנוסחה לחישוב תשלום הסובסידיה החודשי, רכיב E המבטא את סך הפדיון ממכירת הסדרי נסיעה במזומן או בכרטיסי אשראי, יתייחס למכירת הסדרי נסיעה בימי חול בלבד (כולל יום שישי עד לשעה 16:00 והחל מהשעה 21:00 במוצאי שבת). כמו כן, מתבקשת ועדת המכרזים לאשר כי סעיף 41.9 חל גם על ימי המנוחה וערבי ימי המנוחה, כהגדרתם בצו הפיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי נסיעה במוניות), התשע"ח-2018.	41.2 41.9 :	חלק ה	171.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף, כך שדרישה לתשלום הפרשים למרכז השירות, כאמור בסעיף 41.7, תגובה בנימוק בכתב המסביר את דרישת התשלום, לרבות אסמכתאות ביחס לאופן חישוב ההפרש הנדרש.	41.7	חלק ה'	172.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף כך שכל שתהא מחלוקת בין מרכז השירות לבין מפעיל השירות ביחס לגובה ההפרש, אזי המחלוקת תועבר למנגנון יישוב סכסוכים בהתאם להסכמת הצדדים.	41.7	חלק ה'	173.

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
174.	כללי	רף הכניסה מבחינת טכנולוגיות נדרשות גבוה מאד. מהיכן יכולים מפעילים קיימים לגייס כספים בהיקף מיליוני ₪? ההליך מאלץ מפעילים להתחבר לבעלי הון.	אין שינוי במסמכי ההליך.
175.	כללי	מה קורה בשבתות וחגים? האם השירות ניתן לציבור? האם חובה על המפעיל להפעיל את השירות? באיזה מתכונת מופעל השירות? והאם נכון כי אין תיקוף בגין השירות בשבת?	אין שינוי במסמכי ההליך.
176.	כללי	האם חובה לזכות בשני האשכולות של ת"א?	לא, ומובהר כי בהתאם למגבלות הזכיייה המפורטות בטבלה 1 בסעיף 1.2.2, מציע שזכה באחד משני האשכולות הללו לא יוכל לזכות באשכול השני.
177.	כללי	האם יש נתונים סטטיסטיים בנוגע למס' הנוסעים באשכולות אלו בשנים קודמות (הערכה)?	אין שינוי במסמכי ההליך. אנו מפנים את המציעים לאמור בסעיף 18 למסמכי ההליך.
178.	כללי	האם השאלות והתשובות של כל הפונים יפורסמו ו/או יועמדו לרשות המציעים?	כן.
179.	כללי	כמה זמן יינתן למציעי להכין מכרז בגין קווים שטרם פורסמו?	המשרד שומר לעצמו את זכות לקבוע את מועדי פרסום והגשת הצעות בגין קווים שטרם פורסמו.
180.	כללי	האם משרד התחבורה ערך תוכנית עסקית בגין האשכולות	אין שינוי במסמכי ההליך.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	למיניהם? אם כן, נא להעמיד אותה לעיון?			
אין שינוי במסמכי ההליך.	מדוע יש צורך בפירוט המשאבים שיעמידו המציעים כחלק מהמכרז (דוגמת כוח אדם)?		כללי	181.
טרם נקבע סדר פרסום האשכולות לתחרות ובכלל זה אשכול נתניה עירוני. המשרד שומר לעצמו את זכות לקבוע את מועדי פרסום והגשת הצעות בגין קווים שטרם פורסמו.	מה הצפי לפרסום המכרז בגין נתניה עירוני?		כללי	182.
השאלה אינה קשורה למסמכי ההליך התחרותי.	האם יפורסמו לעיון הציבור הלקחים של משרד התחבורה בנוגע למכרז של תל אביב (קווים 4,5 והקו החדש)? אם כן - מתי? אם לא - מדוע לא?		כללי	183.
אין שינוי במסמכי ההליך.	האם התנאים במכרז של מוניות השירות זהים לתנאים על אותם קווים לקווי אוטובוסים? האם הסבסוד של אוטובוסים שווה לסבסוד המוצע של מוניות שירות?		כללי	184.
בעלי רישיונות נוכחים אינם מחזיקים ברישיונות עד סוף שנת 2019. הרישיונות מתחדשים מדי שנה, ולמשרד הזכות להגביל את תוקף הרישיון לתקופה קצרה יותר, כפי שנקבע בין היתר בתיקון מס' 120 לפקודת התעבורה התשע"ח-2018 בהתייחס	מה יקרה אם מציע יזכה להפעלת קו לפני סוף 2019 ובעל רישיון נוכחי לקו מחזיק ברישיון עד סוף 2019?		כללי	185.

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
			לבעלי רישיונות וותיקים.
186.	כללי	האם המשרד לקח בחשבון את רכיבי המרכז בשים לב לבעלי הקו הקיימים כולל אופיים, זהותם, תקופת הפעלתם וכו'...? אם כן, אילו שיקולים נשקלו?	אין שינוי במסמכי ההליך.
187.	כללי	האם זה לא נכון כי המכרז מתואם לבעלי אמצעים בלבד?	אין שינוי במסמכי ההליך.
188.	כללי	עצירה בתחנות אוטובוס – יש לשנות את החוק כך שתתאפשר עצירת מוניות בתחנות אוטובוסים ולרשום זאת במסמכי המכרז.	אין שינוי במסמכי ההליך.
189.	כללי	במכרז מפורטים קווים כלליים מבלי לפרט מה הם הקווים, מה מסלול הנסיעה שלהם ועל ידי איזה גורם הם מופעלים היום, ולכן יש להגדיר במפורש במכרז שהמוניות יכולות לעצור בכל מקום וגם בתחנות אוטובוסים כפי שהיה עד היום, שכן זה מה שמיוחד במוניות שירות.	הקווים המוגדרים בשלב ה RFP- כמפורט בנספחי ב להליך , בחלקם קווים קיימים ובחלקם קווים חדשים . המוניות יכולות לעצור בהינף יד על פי החוק, המוניות אינן יכולות לעצור בתחנות האוטובוסים.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	תקופת ההתארגנות לאחר הזכייה אינה ריאלית. לדוגמא הדרישה להיתרים ורישיונות מהעיריות מחייבים תקופות ארוכות יותר להערכות ואילו בתנאי המכרז הקצבתם לכך רק 60 ימים.		כללי	190.
לגבי כל קו הכלול באשכולות הקווים הבאים שיפורסמו, יפורטו אם בכלל, הגבלות על איסוף או הורדת נוסעים.	האם קווים בינעירוניים יוכלו להעלות ולהוריד נוסעים בתוך העיר?		כללי	191.
אין שינוי במסמכי ההליך.	האם מודל התפעול שגובש בהליך תחרותי זה עובד במקומות נוספים בעולם או בארץ? איך ניתן לבנות מודל כלכלי המבוסס על קווים שלא פעילים כלל כיום?		כללי	192.
השאלה אינה ברורה. אין שינוי במסמכי ההליך.	בוועדת הכלכלה בכנסת נאמר שרישיונות הפעלה וזכויות ציבוריות יתקבלו מהמדינה ויוחזרו בתום תקופת ההפעלה. האם זה נכלל במסמכי ההליך התחרותי?		כללי	193.
המשרד פועל בהתאם לרוח הוראות תכמ.	מדוע אין התייחסות בהליך התחרותי לקידום נשים בעסקים במסגרת חוק חובת המרזים?		כללי	194.
אין שינוי במסמכי ההליך.	האם ניתן לאשר הגדלת מספר המושבים במונית		כללי	195.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	האם ניתן לאשר הסעת נוסעים בעמידה במונית		כללי	196.
אין שינוי במסמכי ההליך.	הדרישה לפעול כחברה ולבטל עוסק מורשה לכל בעל מונית, אינה ישימה בענף המוניות.		כללי	197.
אין שינוי במסמכי ההליך.	איך משרד התחבורה מתכוון לאכוף את הפעילות בהתאם לתנאי ההליך החדש? כבר כיום אין למשרד התחבורה די אמצעי אכיפה.		כללי	198.
אין שינוי במסמכי ההליך.	האם משרד התחבורה מתכוון לבצע ספירות נוסעים בקווים הקיימים?		כללי	199.
הסכם ההפעלה יצורף למסמך ההבהרות.	ועדת המכרזים מתבקשת לפרסם את נספח כ' למסמכי ההליך התחרותי (הסכם ההפעלה).		כללי	200.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ככל שהתשובות לשאלות ההבהרה הנ"ל (שאלות 162 ו- 212) הן חיוביות (כלומר - ניתן לאפשר רכישת הסדר נסיעה בודדת באמצעות אשראי, ו/או ניתן לאפשר תיקוף סלולרי, אך אין חובה כזו) - מבוקש להבהיר האם יינתן יתרון כלשהו למציעים שיאפשרו את רכישת הסדר נסיעה בודד השימוש באשראי ו/או תיקוף סלולרי, כדוגמת ניקוד נוסף להצעה.		כללי	201.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	המכרז והנחיותיו דורשים השקעות ניכרות בציוד ובמערכות היקפיות. עורך המכרז אינו מספק נתוני ביקוש עליהם יכול להיסמך המציע ובנוסף או לחילופין אינו מספק רמת ביקוש מינמאלית שתגדר את סיכון המציעים. בהינתן המקובל בשוק התח"צ ראוי כי עורך המכרז יגדיר רמת הכנסה בסיסית ויקטין את אי הודאות של המציעים, אותה יאלצו לגלם בהצעתם, עובדה שתשפר את הצעותיהם המסחריות.		כללי	202.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לפרסם את טפסי ההליך התחרותי בפורמט WORD.		כללי	203.
עפ"י הנהוג במערכת רישוי קווי תחבורה ציבורית, הסיווג 1 או 2 מפריד בין שני כיווני הנסיעה בקו: הלך וחזור. היעד של כיוון 1 יהיה בדרך כלל זהה למוצא של כיוון 1 ולהפך (קיים גם סיווג 3, לציין קווים שמסלולם סיבובי, כלומר נקודת המוצא היא גם נקודת היעד).	בנספח ב' מפרטי הקווים באשכול 7 מצוינים בטבלה בלבד בעמודה הרביעית "כיוון" למה הכוונה כאשר מופיעה הספרה 1 בעמודה? ולמה הכוונה כאשר מופיעה הספרה 2 בעמודה?		נספח ב'	204.
לאשכול אחד. לגבי כל אשכול מצוין במפורש בנספח ב' מהו המינימום הנדרש להפעלתו.	האם מינימום הרכבים הנדרש שהוא 35 הוא מינימום לאשכול אחד או לשני האשכולות?		נספח ב'	205.
אין שינוי במסמכי ההליך.	התעריף המקסימאלי לגביו נדרשים המציעים לתת הנחה		נספח ב' -	206.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	באשכול זה הינו 6.7 ש. אולם, המדובר בקווי נסיעה שאורכם עולה על 15 ק"מ, ולא די בזאת, אלא שהינם מתנהלים בשעות העומס, בתנועה כבדה ביותר בלב ת"א. כך למשל, מק"ט 19110 - מקריית עתידים לנמל יפו וחזרה, חוצה את תל אביב לאורכה (מצפון לדרום וחזרה). לאור הנתונים המפורטים, חברתנו סבורה כי התעריף המקסימאלי הנקוב לאשכול זה, אינו תעריף ריאלי ולמעשה הפסדי. משכך, מבוקש להגדיל התעריף המקסימאלי הנקוב באשכול זה, לתעריף ריאלי גבוה יותר.		מפרט הקווים RFP אשכול תל אביב מזרח ורמת גן	
אין שינוי במסמכי ההליך.	במסגרת הכנת התוכנית העסקית, נדרשים המציעים לבסס את הצעתם על אדנים כלכליים, ולהציג את ההכנסות המשוערות, בין היתר הנובעות מסובסידיה ייעודית. לשם הצגת ההכנסות הנובעות מסובסידיה ייעודית, מבוקש להבהיר מהו אומדן להתפלגות אמצעי התשלום בהתאם לכמות הנוסעים, באשכול ת"א ובאשכול ת"א מזרח ורמת גן.		נספח ב' - מפרטי הקווים RFP אשכול תל אביב ואשכול תל אביב	207.

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
מזרח ורמת גן ונספח י"ט - הנחיות להכנת תוכנית עסקית			
208. נספח ב' - מפרטי הקווים RFP אשכול תל אביב ואשכול תל אביב מזרח ורמת גן		במסגרת הכנת התוכנית העסקית, נדרשים המציעים לבסס את הצעתם על אדנים כלכליים ולהציג את ההכנסות המשוערות, בין היתר הנובעות מהסעת נוסעים בקווי השירות. לשם הצגת ההכנסות הנובעות מהסעת נוסעים, מבוקש להבהיר מהו אומדן לכמות הנוסעים המשוערת באשכול ת"א ובאשכול ת"א מזרח ורמת גן, זאת על פי הסקרים שערך משרד התחבורה. כמו כן, מבוקש להבהיר מהו אומדן ההכנסות הנובעות מהסעת הנוסעים בקווי השירות. ויובהר - התוכנית התפעולית והעסקית של המציע מבוססת על כמות הנוסעים. הסתרות נתון כאמור מהמציעים, גורם לחוסר	אין שינוי במסמכי ההליך.

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
ונספח י"ט - הנחיות להכנת תוכנית עסקית		ודאות אשר יגרום להגדלת עלויות באופן בלתי פרופורציונאלי. לחילופין, בעקבות הסתרה כאמור, יהיה על המציעים לערוך סקרים כאלו ואחרים שיגדילו את עלויות הצעתו. לאור האמור, מבוקש להבהיר מהו אומדן כמות הנוסעים המשוערים באשכולות אלו, ומהו אומדן ההכנסות הצפוי.	
209. נספח ג' – ערבות שלב 1; נספח ד' – ערבות שלב ה- RFP; נספח ה' – ערבות ביצוע		ועדת המכרזים מתבקשת להוסיף לנוסחי הערבויות הוראה הקובעת כי "כל דרישה על פי ערבות זו, צריכה להתקבל בידי הערב עד לתום תקופת הערבות ובכל מקרה, לא יאוחר מהתאריך הנקוב לעיל".	אין שינוי במסמכי ההליך.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
ככל שמציע מעוניין להגיש הצעות לשני המכרזים, יש להגיש כל הצעה בנפרד ולצרף לכל הצעה את כל הנדרש כולל נספח ח'.	האם ההצעה הכספית נספח ח' אמור להתייחס לשתי האשכולות אשר בהליך REP ת"א ות"א מזרח? שאלה זו נשאלת כי יש רק עמוד 1 לעניין.		נספח ח'	210.
לא .	האם מחיר התיקוף צריך להיות זהה בשתי האשכולות?		נספח ח'	211.
אין שינוי במסמכי ההליך.	על פי סעיף זה יש לאפשר תיקוף בסלולרי, בהתאם לתוספת ז' לנספח י"א. בתוספת ז' נקבע כי בכוונת משרד התחבורה לאפשר שימוש ביישומון סלולרי, כלומר - אין חובה לאפשר תיקוף בסלולרי. מבוקש להבהיר האם קיימת חובה לאפשר תיקוף בסלולרי.	5.1.6	נספח יא	212.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מה היא תקרת הפיצויים לשנה קלנדארית ביחס לפיצויים המוסכמים המופיעים בנספח טו'.		נספח טו'	213.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף, כך שיובהר כי קיזוז סכומי הפיצויים המוסכמים יעשה לאחר מתן הודעה מראש ובכתב למפעיל השירות ביחס לכוונת המשרד לבצע קיזוז.	2	נספח טו'	214.

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
215.	נספח טו'	3	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף כך שיובהר, כי המדד אליו יוצמדו סכומי הפיצויים המוסכמים, הוא מדד החל במועד פרסום מסמכי ההליך התחרותי, היינו, מדד חודש יוני 2018 שעומד על 101.3 נקודות.
216.	נספח טו'	8	ועדת המכרזים מתבקשת למחוק את המלים "לא תתאפשר זכות תגובה וערעור.... בגין כל חודש האירוע".
217.	נספח טו'	9	משמעות הסעיף הינה כפל תשלום בגין אירוע שכבר שולם בגינו פיצוי מוסכם. על כן, ועדת המכרזים מתבקשת למחוק את הסעיף.
218.	נספח טו'	10	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את המונח "גרייס טכנולוגי".
219.	נספח טו'	10	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם אחוזי החריגה המפורטים בטבלאות בסעיף 10 לנספח טו', חלים ביחס לאירועים חודשיים/ שנתיים.
220.	נספח טו'	10	ועדת המכרזים מתבקשת למחוק מטבלה "רכב מורשה" שבסעיף 10 לנספח טו' את האופציה למתן בונוס בגין נסיעה באוטובוס לא מורשה, שהרי המשמעות היא מתן "פרס" בגין

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	הפרת הוראות חוק המוניות כהגדרתו בסעיף 1.1.1 להזמנה.			
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מדוע בטבלה "ביצוע נסיעה שלא עפ"י תנאי הרישיון" שבסעיף 10 לנספח ט' ישנם בונוסים, כאשר המשמעות היא מתן "פרס" בגין הפרת הוראות חוק המוניות כהגדרתו בסעיף 1.1.1 להזמנה.	10	נספח ט'	221.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר האם שירות הזמנת מקומות מראש בקווי שירות אזוריים, כאמור בסעיף 12.1.1, כולל גם קווים עירוניים או רק קווים בין-עירוניים. בהקשר זה, ועדת המכרזים מתבקשת להתייחס גם להוראות סעיף 12.4.4 מהן עולה כי הפעלת שירות הזמנת מקומות מראש בקווים עירוניים תלויה באישור המזמין.	12.1.1 ; 12.4.4	נספח ט'	222.
ביחס להליכי ה RFP שפורסמו הכוללים קווים עירוניים בלבד השאלה אינה רלוונטית.	בהתאם להוראות סעיף 12.3 לנספח ט', התשלום בעבור הזמנת מקום מראש יכול שיהיה באמצעות כרטיס אשראי או רב קו. ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את אופן חיוב נוסע אשר הזמין נסיעה ובחר לשלם באמצעות רב-קו, במקרה של ביטול נסיעה מאוחר יותר מ-30 דקות כאמור בסעיף 12.2.6	12.3 ; 12.2.6	נספח ט'	223.

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
		לנספח טז'. לחילופין, ועדת המכרזים מתבקשת למחוק את סעיף 12.3.2 ולקבוע כי הזמנת מקומות מראש תתאפשר רק באמצעות כרטיס אשראי.	
224.	נספח טז'	12.3	נבקש להבהיר את אופן התשלום באמצעות כרטיס רב קו בעבור נסיעות מוזמנות מראש
225.	נספח יא'		תוספת ז' שצורפה דנה בכרטוס הסלולרי. נבקש פירוט של הדרישות ביחס למאמתיים.
226.	נספח יא' – נספח רב-קו מוניות שירות	תוספת ז'	המסמך מנוסח כחוזר למפעילי תחבורה המעוניינים להפעיל יישומון סלולארי, ולא כמסמך מחייב בהליך תחרותי. בנוסף: - • נושא ה-ABT מוזכר בפתיח, אבל לא מוגדר ומפורט כחלק אינטגרלי של היישומון הסלולארי. • המסמך דן בנסיעה בודדת ללא מעברים, דבר המפחית את כדאיות השימוש ביישומון הסלולארי. • המסמך אינו מגדיר האם מחיר הנסיעה עם יישומון סלולארי הנו חלק מ"מחיר תיקוף" שבמכרז. נא ראו תשובה לשאלת הבהרה 231 להלן.

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
		- המסמך קובע כללי דיווח ופדיון שונים מאלה המוגדרים לנסיעה באמצעי תשלום אחרים. - המסמך מבקש להציג את הפתרון לח"מ אבל אין ח"מ בהליך התחרותי. - המסמך מבקש הצהרה על הפסקת פעילות היישומון, דבר העומד בסתירה לחובת מתן אפשרות שימוש ביישומון המוגדרת בסעיף 5.1.6 בנספח זה.	
227.	נספח יא'	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את אופן יישום מנגנון הפיצוי המוסכם המפורט בתוספת ו' לנספח י"א.	אין שינוי במסמכי ההליך.
228.	נספח יא'	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי ככל שתהיה חפיפה בין סוגי ההפרות, ישולם פיצוי ביחס לאירוע אחד בלבד, באופן שימנע דרישה לקבלת תשלום כפול.	אין שינוי במסמכי ההליך.
229.	נספח יא'	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מה היא תקרת הפיצויים לשנה קלנדארית, ביחס לפיצויים המוסכמים המופיעים בתוספת ו'.	אין שינוי במסמכי ההליך.
230.	נספח יא'	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר כי במקרה של מחלוקת בדבר קיומו של אירוע שבגינו נדרש מפעיל השירות לשלם פיצוי	אין שינוי במסמכי ההליך

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	מוסכם ו/או מחלוקת בגין גובה הפיצוי הנדרש, המחלוקת תופנה למנגנון יישוב סכסוכים, כפי שיקבע בין הצדדים.			
במסגרת ההצעה בשלב זה לא נדרש להציע פתרון למכירה בסולר. לזוכה בהליך ה RFP יתאפשר הגשת הצעה לפתרון.	ועדת המכרזים מתבקשת לפרסם את סקרי השוק שבוצעו על ידי הרשות, אשר במסגרתם אותרו מגוון מוצרי אפליקציות הכרטוס.	תוספת ז' 1	נספח יא'	231.
ראה תשובה לשאלת הבהרה 231 לעיל.	הסעיף מגדיר "מערכת רב-קו" כמכלול אמצעי נסיעה – כרטיס רב-קו, כרטיס אשראי, ויישומון סלולארי – והדבר מטעה כי כרטיס אשראי פועל בטכנולוגיית EMV ולא בקליפסו, וכן לא ניתן לממש היום בארץ יישומון סלולארי בטכנולוגיית קליפסו כי הדבר מחייב שידרוג גרסת הקליפסו אצל כל מפעילי התחבורה, החלפת יחידות ה-SAM בכל מכשירי הכרטוס, וולידטורים, וכו', ושדרוג וולידטורים כך שיפעלו לפי תקן ISO 14443 type A (ולא רק type B הקיים היום עם כרטיסי רב-קו). מבקשים לתקן את הסעיף.	1.1	נספח יא' – נספח רב-קו מוניות שירות	232.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
בשלב זה האינטראופרביליות נדרשת רק עבור שימוש בכרטיס רב-קו. אין שינוי במסמכי ההליך.	הסעיף מגדיר את המונח "אינטראופרביליות": "יכולת כלל המערכות... לאפשר לציבור הנוסעים שימוש באמצעי תשלום אלקטרוני אחד ויחיד בנסיעות שונות..." – הגדרה זו סותרת את הנאמר בסעיף 1 לפיו הנוסע יוכל לנסוע עם כרטיס רב-קו, עם כרטיס אשראי, ועם יישומון סלולארי, ואלה שלושה תשלומים אלקטרוניים, ולא אמצעי "אחד ויחיד". מבקשים לתקן את הסעיף ולהבהיר כיצד נסיעה עם כרטיס אשראי או עם יישומון סלולארי בנסיעה אחת יהיה מוכר בנסיעות אחרות של הנוסע המתבצעות עם מפעילים אחרים שאינם מפעילים תשלום עם כרטיס אשראי או ביישומון סלולארי, או שמפעילים יישומון סלולארי שונה מזה בו נעשה שימוש בנסיעה הקודמת.	2	נספח יא' – נספח רב-קו מוניות שירות	233.
בשלב לא נדרש יישום בשיטת ABT או תשלום בשיטת – POSTPAID. המונחים הינם של נסיעות באמצעות רב-קו. אין שינוי במסמכי ההליך.	מספר מונחים כגון הסדר נסיעה, הסדר נסיעה משותף, מתקן כרטיס, מאמת (Validator), יחידת מבקר, מוגדרים בהתייחס לכרטיס רב-קו בשיטת prepaid, ואינם תקפים לגבי נסיעה בשיטת postpaid ABT עם כרטיס רב-קו, כרטיס אשראי, או יישומון סלולארי. מבקשים לעדכן בהתאם את ההגדרות	2	נספח יא' – נספח רב-קו מוניות שירות	234.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	בנספח.			
אין שינוי במסמכי ההליך.	סעיף זה אינו מעודכן לפי המדיניות המוצהרת של משרד התחבורה: כפי שכבר התייחסנו לסעיף 17.8.3 לעיל, מדיניות המשרד הנוכחית מבקשת לנתק את הנהג מהכרטוס – דהיינו הנהג לא צריך להנפיק קבלה לנסוע ולא צריך לגבות תשלום שכר הנסיעה. מבקשים לעדכן את הסעיף בהתאם למדיניות משרד התחבורה. המשמעות הפרקטית של העדכון הנדרש הנה: - - להגדיר את המכשיר הנדרש במונית שירות כוולידטור שמסוגל לפעול ללא התרעבות נהג (במיוחד בכל הקווים עם תעריף אחד – flat fare), והמסוגל לקלוט גם רב-קו עם חוזה מסוג ABT, גם כרטיס אשראי וגם יישומון סלולארי. - לא יעלה על הדעת שבזמן שמשרד התחבורה מתאמץ לממש "כרטיס ללא נהג" באוטובוסים, הוא יחייב עכשיו במרכז זה "כרטיס עם נהג" במוניות שירות.	3	נספח יא' – נספח רב-קו מוניות שירות	235.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	יש להדגיש שהדרישה המופיעה בסעיף 4.1 להלן הנה "להעמדת מכשירי תיקוף הנדרשים למוניות השירות..." – (ולא מכשיר כרטוס) - ודרישה זו תואמת את המדיניות המוצהרת של משרד התחבורה.			
אין שינוי במסמכי ההליך.	מבקשים לתקן את הסתירה בין סעיף זה לסעיף 3 לעיל ולהבהיר שהמכשיר הנדרש במונית שירות הנו מכשיר תיקוף ולא מכשיר כרטוס הדורש התערבות נהג.	4.1	נספח יא' – נספח רב-קו מוניות שירות	236.
אין שינוי במסמכי ההליך.	הדרישה להעמדת מכשירי תיקוף תוך 4 חודשים מיום הזכייה פירושה מניעת האפשרות ליישם מכשירי תיקוף שאינם פועלים כיום בארץ – והחמרת המצב הקיים של ספקים מועטים וציוד יקר יותר ממה שניתן להשיג היום. מבקשים להאריך את פרק הזמן הנדרש להעמדת מכשירי תיקוף הנדרשים ל-8 חודשים.	4.1	נספח יא' – נספח רב-קו מוניות שירות	237.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין רשימה. תהליך האישור הינו בדיקות אינטראופרביליות שמבוצעות על ידי משרד התחבורה.	נבקש לפרט האם קיימת רשימה של מערכות רב קו מאושרות ע"י משרד התחבורה. במידה וקיימת רשימה נבקש להביאה לידיעת המציעים ובמידה ולא קיימת רשימה נבקש לפרט את ההליך באמצעותו יקבל המציע אישור למערכת שהוא שוקל להצטייד בה.	4.2	נספח יא'	238.
חיובי.	מבוקש להבהיר כי אישורו המוקדם של המשרד לרכיבי מערכת "משרד אחורי", נדרש רק לאחר הזכייה במכרז וטרם שימוש בפועל במערכת הכרטוס החכם.	4.3	נספח יא' - נספח רק קו מוניות השירות	239.
סעיף 5.2 מבוטל .	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר מה הן הפעולות אותן נדרש מפעיל השירות לבצע ביחס לפרסום וקידום שימוש בכרטיס החכם.	5.2	נספח יא'	240.
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש שהממשלה תתחייב לשפות את המפעיל בשל צורך לבצע שינויים במכשירי התיקוף בהתאם לדרישות המפקח על התעבורה	5.1.12	נספח יא'	241.
נא ראו תשובה לשאלת הבהרה 231 לעיל	הסעיף מחייב את המפעיל לפעול בהתאם לדרישות התפעול המפורטות בנספח ז' – אבל נספח זה אינו דן בדרישות תפעול	5.1.12	נספח יא' – נספח	242.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	אלא ביישומון הסלולארי.		רב-קו מוניות שירות	
אין שינוי במסמכי ההליך.	נבקש שהממשלה תתחייב לשפות את המפעיל בשל צורך להצטייד ברכיבי חומרה ותוכנה נוספים בשל שילוב מערכת כרטוס מח"ר במערכת הרב קו.	5.3	נספח יא'	243.
אין שינוי במסמכי ההליך.	מבקשים לסייג את הדרישה בסעיף: -הסעיף מחייב את מפעיל השירות למכור הסדרי נסיעה – בניגוד למדיניות המוצהרת של משרד התחבורה. יש ליישב את הסתירה. נקבע שבימי חג ושבת לא תופעל מערכת הכרטוס במוניות שירות, ולכן התשלום במזומן או בכרטיס אשראי לא יעבור דרך מערכת הכרטוס. כפי שכבר הוצע בהתייחסותנו לחלק א' סעיף 1 כללי – להשאיר את התשלום במזומן כפי שקיים היום, ולא להכליל אותו במערכת הכרטוס החכם המוגדרת במכרז	5.1.2	נספח יא' – רב-קו מוניות שירות	244.
אין שינוי במסמכי ההליך	נבקש שהממשלה תתחייב לשפות את המפעיל בשל צורך לבצע שינויים במערכת הכרטוס בהתאם לדרישות המפקח על התעבורה ובהתאם לשינויים במפרטי הכרטוס החכם	5.4	נספח יא'	245.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך	האמור בסעיף לפיו "המפעיל יאפשר תיקוף כרטיסים...באמצעות הנהג..." סותרת את המדיניות המוצהרת של משרד התחבורה של "כרטיס ללא נהג". מבקשים ליישב את הסתירה.	5.1.3	נספח יא' – נספח רב-קו מוניות שירות	246.
נא ראו תשובה לשאלת הבהרה 231 לעיל.	הסעיף מחייב את המפעיל "לאפשר תיקוף נסיעה בודדת בעזרת מכשיר טלפון חכם בדומה לכלל מפעילי תחבורה ציבורית ובהתאם למסמך...המצורף כתוספת ז' להליך תחרותי זה, אבל: - אין היום תיקוף כזה אצל כלל מפעילי תחבורה ציבורית אלא פיילוט עם יישומון אחד (שלא נבחר במכרז)	5.1.6 יישומון סלולארי	נספח יא'	247.
אין שינוי במסמכי ההליך. נא ראו תשובה לשאלת הבהרה 231 לעיל.	בניגוד לחובה המוטלת בסעיף זה על הזוכה במכרז, המסמך המצורף כתוספת ז' לא פונה לזוכה או למציעים אלא פונה ל"מפעילים המעוניינים להפעיל יישומון סלולרי" - המסמך אינו תואם הליך תחרותי.	5.1.6 יישומון סלולארי	נספח יא'	248.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
נא ראו תשובה לשאלת הבהרה 231 לעיל.	יש ליישב את הסתירה בין הסעיף למסמך שבתוספת ז'.	5.1.6 יישומון סולארי	נספח יא'	
אין שינוי במסמכי ההליך.	כ"כ אם רוצים לעודד את כלל הנוסעים בכלל, ואת הנוסעים המזדמנים בפרט, בנסיעה באמצעות יישומון סולארי, אין הגיון להגביל את השימוש בו לנסיעה בודדת ללא מעברים, אלא יש להנהיג יישומון סולארי בשיטת ABT - עם רישום התיקוף כנדרש, דבר שיאפשר חישוב התשלום הנכון בו יחויב הנוסע גם אם מפעילי תחבורה שונים מאמצים יישומונים סולאריים שונים.	5.1.6 יישומון סולארי	נספח יא'	249.
נא ראו תשובה לשאלת הבהרה 231 לעיל	מבקשים לעדכן את הסעיף ולנסח מחדש את המסמך שבתוספת ז'	5.1.6 יישומון סולארי	נספח יא'	250.
פולגון- קווים רצופים התוחמים שטח. לענייננו, שטח גאוגרפי התחום על ידי מספר קווים .	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את המונח "פולגונים".	5.1.4.2	נספח יא'	251.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	האמור בסעיף לפיו "המפעיל יאפשר נסיעה במונית שרות ע"י תשלום בעזרת כרטיס אשראי ובמזומן. הנהג יבחר את גובה התשלום..." סותרת את המדיניות המוצהרת של משרד התחבורה של "כרטיס ללא נהג". מבקשים ליישב את הסתירה.	5.1.7	נספח יא'	.252
אין שינוי במסמכי ההליך.	מבקשים שמכירת כרטיס נייר בודד והפקת קבלה תיעשה כפי שקיים היום במונה הקיים בכל מונית שירות, ולא באמצעות הוולידטור שאינו מסוגל לכך.	5.1.8	נספח יא' –	.253
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר, כי התקנת חומרה ותוכנות נוספות במהלך תקופת ההפעלה על ידי המפעיל, ביחס לכרטיסים חכמים נוספים על הרב-קו, תהא כפופה לקבלת תמורה בהתאם לסיכום בין המפעיל למשרד.	5.4 ; 5.3	נספח יא'	.254
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף כך שיובהר כי כל דרישה לתשלום פיצוי מוסכם, תהא כפופה למתן הודעה מראש ובכתב למפעיל השירות, המפרטת את ההפרה ואשר מעניקה זמן סביר לריפוי.	13.2	נספח יא'	.255

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת לתקן את הסעיף, כך שיובהר כי אישור המשרד ביחס לתשלומים המגיעים למפעיל השירות, יתקבל בתוך 30 ימים ממועד קבלת חשבונית המס ממפעיל השירות. ככל שלא תתקבל תגובת המשרד בתוך 30 ימים מהמועד הנ"ל, ייחשב התשלום כמאושר על ידי המשרד.	13.4	נספח יא'	256.
חיובי.	ועדת המכרזים מתבקשת לאשר, כי ככל שמרכז השירות יחל לעבוד במהלך תקופת ההכנות, לא יידרש המפעיל לרשום מאגר מידע ולתחזקו, וזאת לאור הוראות סעיף 7.4 סיפא.	7.4 ; 6	נספח יא'	257.
הפניה לתוספת ז' בטעות נקראה "מאמתים". אין מאמתים במערכת אלא מכשירי כרטוס. יש להתייחס לתוספת ז' כישומון סלולארי.	בסוף סעיף 13.7 יש הפניה ל"תוספות", וביניהן ל"מאמתים" בתוספת ז' – אבל תוספת ז' דנה רק ביישומון הסלולארי ואין במכרז מפרט דרישות למאמת – Validator.	13.7	נספח יא'	258.
אין שינוי במסמכי הליך.	מועדי הסיום שהוגדרו לשלבים השונים מיום הזכייה פירושים מניעת האפשרות ליישם מערכות טכנולוגיות שאינן פועלות כיום בארץ – והחמרת המצב הקיים של ספקים מועטים ומערכות יקרות. מבקשים להוסיף 2 חודשים (לפחות) למועדי הסיום לשלושת השלבים.	5.1.7	נספח יב'	259.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
אין שינוי במסמכי הליך.	נבקש שהממשלה תתחייב לשפות את המפעיל בשל צורך לשנות את הדיווחים ו/או את המבנה שלהם	7.3	נספח יב'	.260
אין שינוי במסמכי הליך.	מבקשים לשקול מחדש את הדרישה לפיה "עבור כל נסיעת נוסע ינפיק הנהג כרטיס נסיעה ממכשיר הכרטוס..." אנו חוזרים וממליצים להתקין במוניות שירות מכשירי תיקוף (ולא מכשירי כרטוס), המופעלים ישירות ע"י הנוסע (ולא ע"י הנהג).	11.3	נספח יב'	.261
אין שינוי במסמכי הליך.	מבקשים לשקול מחדש את הדרישה ל-"מכירת הסדרי נסיעה במזומן" אנו חוזרים וממליצים להתקין במוניות שירות מכשירי תיקוף (ולא מכשירי כרטוס), המופעלים ישירות ע"י הנוסע (ולא ע"י הנהג). המכירה במזומן תיעשה כפי שהיא נעשית היום, כולל הדפסת קבלה, מהמונה שבמונית שירות, ולא ממערכת הכרטוס.	11.5	נספח יב'	.262
ההפניה לסעיף 4 מבוטלת במקומה ירשם כמפורט בסעיפים 13.13-13.16 להלן.	הדרישה אינה ברורה ומפנה לסעיף שאינו קיים	13.6	נספח יב'	.263

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
264.	נספח יב' נספח יט' 1.3 לנספח יב 1.2.2 לנספח יט	מסמכי ההליך התחרותי מחייבים את מפעילי מוניות השירות לפתח ולרכוש מערכות טכנולוגיות שונות לטובת הפעלת קווי השירות, אשר עלותן מוערכת במיליוני שקלים. נציין, כי המערכות האמורות קיימות ומופעלות על ידי מפעילי תחבורה ציבורית באשכולות תחבורה ציבורית אחרים. לאור האמור, נוצר יתרון מובנה משמעותי למפעילי תחבורה ציבורית על פני מפעילי שירות מוניות קיימים או מפעילי שירות מוניות עתידיים. מניתוח התנהלותו של משרד התחבורה במקרים כאמור, עולה כי המשרד מצא לנכון לפתח את המערכת על חשבון, כפי שעשה במסגרת מכרז מס' 16/7 להקמה ותפעול של מערך המבחנים המעשיים הנדרשים לצורך קבלת רישיון נהיגה. נוסף לאמור, מפרוטוקול מס' 786 משיבת ועדת הכלכלה שהתקיימה ביום 19.06.18 אשר עסקה בהליך התחרותי, עולה כי תינתן עדיפות למפעילי מוניות השירות הקיימים וכי יהיה פיצוי כלשהו שיקבלו המפעילים מהמדינה, אך אין לכך אזכור או יישום בהוראות ההליך התחרותי. אשר על כן, נבקש כי ועדת המכרזים תשקול להעמיד לטובת מפעילי מוניות השירות את כלל מערכות הטכנולוגיה הנדרשות לטובת	אין שינוי במסמכי ההליך.

מדינת ישראל

תשובה	שאלה או הבהרה מבוקשת	מס' סעיף	חלק בהליך התחרותי (נספח)	
	הפעלת קווי השירות, בהתאם לדרישות מסמכי ההליך התחרותי.			
נא ראה מענה לשאלות הבהרה 49 לעיל.	סעיף קובע שהמחיר בהצעה אינו כולל מע"מ – אבל הנדרש בנספח ח' הצעה כספית – מחיר תיקוף כולל מע"מ - מבקשים ליישב את הסתירה.	15	נספח יג'	265.
בשורה אחת יש למלא את סה"כ צי הרכב הנדרש, בשורה 2 יש למלא את הרזרבה התפעולית ובשורה השלישית סכום של שורה 1 ושורה 2. לדוגמא: צי המונית הנדרש 40, רזרבה תפעולית 4 (לפי 10% מהצי הנדרש, נציין שכלל שיופיע מספר שאינו שלם יש לעגל את מספר הרכבים ברזרבה כלפי מעלה), ובשורה השלישית יופיע 44.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את אופן מילוי שורה 3 בטבלה מס' 2 (הרכב צי המוניות באשכול), ולהבהיר האם יש להחיל 10% רזרבה תפעולית ביחס לצי הרכב הנדרש או ביחס לצי הרכב המוצע. בנוסף, נבקש כי ועדת המכרזים תבהיר את דרישות הרזרבה הנובעת מגידול עתידי במצבת המוניות העתידית.	3	נספח יח	266.
אין שינוי במסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר, כי עריכת התכנית העסקית תתבסס על מחירים קבועים, תוך התייחסות לשינויים בהיקף ההוצאות הריאלי לאורך תקופת ההפעלה.	כללי	נספח יט	267.
אין שינוי במסמכי ההליך. מנגנון ההתחשבות כפי שמתואר בחלק ה' למסמכי ההליך.	ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר לאילו מנגנוני התחשבות יש לתת התייחסות, מלבד מנגנון ההתחשבות ביחס להיקף	1.3	נספח יט	268.

מדינת ישראל

חלק בהליך התחרותי (נספח)	מס' סעיף	שאלה או הבהרה מבוקשת	תשובה
		התיקופים.	
269.	נספח יט	1.1.5 ועדת המכרזים מתבקשת להבהיר את המספרים הסידוריים הבאים בטבלה מס' 2 המופיע בסעיף 1.1.5 לנספח יט': 1. מס' 3 (אלפים), מס' 16 - האם הכוונה לסוף אותה שנת פעילות	הכוונה לרישום הסכומים בסעיפים 9-11 לרשום באלפים, לגבי מס' 16 התשובה חיובית הכוונה לגיל הרכב לסוף שנת הפעילות.
270.	נספח יט	2.7 ועדת המכרזים מתבקשת למחוק את ההתייחסות להיקף ההכנסות מנוסעים, שכן הינן חופפות להכנסות מתיקופים, ואין בידי המציע בכדי להעריך את ההתפלגות של אמצעי התשלום. כמו כן, לגישתנו, אין להתפלגות זו משמעות ביחס לתכנית העסקית וההיתכנות הכלכלית של הפעלת השירות.	אין שינוי במסמכי ההליך.
271.	נספח יט	2.7 ועדת המכרזים מתבקשת לעדכן את דו"ח הפרופורמה, כך שתיכלל התייחסות להשפעות המס, זאת לצורך קיום עקרונות החשבונאות המקובלים בישראל.	אין שינוי במסמכי ההליך.
272.	נספח יט'	1.1.5 מבוקש להבהיר את המונח "(אלפים)" בשורה מס' 3.	הכוונה להצגת המספרים בשורות 5-8 באלפים.
273.	נספח יט'	1.1.5 מבוקש להבהיר את הביטוי "בסוף".	הכוונה בסוף השנה.

מדינת ישראל

חלק ב'-עדכונים

1. מועד הגשת שלב א' ידחה ליום 11 באוקטובר 2018 בשעה 12:00 בתיבת המכרזים של משרד התחבורה, בניין גנרי קומת הכניסה רחוב בנק ישראל 5 ירושלים.

2. מועד הגשת הצעות ל-RPF נדחה ליום 15 בנובמבר 2018 בשעה 12:00 בתיבת המכרזים של משרד התחבורה, בניין גנרי קומת הכניסה רחוב בנק ישראל 5 ירושלים.

3. מצ"ב הסכם הפעלה כקובץ PDF .

4. שאלות הבהרה בנוגע להסכם ההפעלה המצורף תתקבלנה עד ליום 26 לספטמבר 2018 בשעה 18:00 . שאלות שתתקבלנה לאחר המועד האמור לא תעננה.

מדינת ישראל

לכבוד
משרד התחבורה

הנדון : מסמך הבהרות מספר 1 הליך תחרותי מספר 08/2018 לקבלת רישיונות
להפעלת קווי במוניות שירות - אישור קבלת עדכונים.

הנני מאשר בזאת קבלת מסמך הבהרות, המהווה חלק ממסמכי ההליך.

תאריך

שם המציע

חתימה